



APSTIPRINĀTS ar
Jelgavas 4.vidusskolas direktora
20.20.2023. Rīk. Nr.1-8/7.1

Skolēnu projektu darbu izstrādes kārtība Jelgavas 4.vidusskolā

*Izdots, saskaņā ar Vispārējās izglītības likuma
10. panta trešās daļas 2.punktu*

- 1. Jelgavas 4. vidusskolas vidējās izglītības standarta mācību priekšmetā *Projekta darbs* paredz, ka katrs izglītojamais mācību priekšmeta apguves laikā izvēlas vienu no projekta darba (*turpmāk- PD*) veidiem, izstrādā un noformē to:**
 - 1.1. pētniecisko darbu (*turpmāk PD-PD*),
 - 1.2. sabiedrisko darbu (*turpmāk PD-SD*),
 - 1.3. mācību uzņēmumu (*turpmāk PD-MU*),
 - 1.4. mākslinieciskās jaunrades darbu (*turpmāk PD-MJD*),
 - 1.5. dizaina risinājumu (*turpmāk PD-DR*).
- 2. PD izstrāde notiek padziļinātajos mācību priekšmetos, ko piedāvā izglītības iestāde.**
- 3. Darbu pieteikšanas un izstrādāšanas kārtība:**
 - 3.1. Izglītojamais izvēlas tematu, kuru saskaņo to ar pedagogu - darba vadītāju un mācību priekšmeta „Projekta darbs” pedagogu.
 - 3.2. Pēc vienošanās izglītojamais slēdz vienošanos ar darba vadītāju (*skat. pielikumu Nr. 1*).
 - 3.3. Izglītojamie kopā ar darba vadītāju izstrādā PD plānu, kuru ar parakstu apstiprina darba vadītājs, apstiprināto plānu ievieyto portfolio mapē.
 - 3.4. Pēc katra plānotā etapa darba vadītājs fiksē izpildes datumu un formatīvi novērtē darba izpildi.
 - 3.5. Izglītojamais ir tiesīgs mācību procesa laikā izmantot darba dienu (-as) intervijām, pētījumiem u.c. aktivitātēm, kuras var veikt tikai noteiktā laikā, rakstot direktoram pamatotu iesniegumu, kuru ar parakstu apstiprina darba vadītājs un direktora vietniece izglītības jomā.
 - 3.6. Darba autors darbam pievieno parakstītu apliecinājumu, ka pētījums veikts patstāvīgi un PD darbā nav pārkāpts likums par autortiesībām
- 4. Darbu aizstāvēšanas un novērtēšanas kārtība:**
 - 4.1. Darba vērtējums sastāv no recenzenta un darba vadītāja vērtējuma, aizstāvēšanas (komisijas kopvērtējums) un portfolio mapes.
 - 4.2. Recenzentu iesaka skolotājs - darba vadītājs vai mācību priekšmeta skolotājs. PD jāiesniedz noteiktajā laikā.
 - 4.3. Darba recenziju (*skat. pielikumu Nr. 3.1 –PD-PD vai Nr. 3.2.- PD-MJD, PD-MU, PD-SD, PD-DR*) un vadītāja atsauksmi (*skat. pielikumu Nr. 4.1.–PD-PD vai Nr. 4.2.- PD-MJD, PD-MU, PD-SD, PD-DR*) noformē pēc vienotas formas.
 - 4.4. Darbs tiek aizstāvēts pēc iepriekš izstrādāta grafika. Aizstāvēšanās laiks 10 minūtes (darba prezentēšana 5 minūtes; recenzentam, darba vadītājam un jautājumiem - 5 minūtes).
 - 4.5. Aizstāvēšanā darba izpildītājs izklāsta veiktā darba saturu, temata aktualitāti, informē par iegūtajiem rezultātiem un secinājumiem, noklausās darba vadītāja un recenzenta vērtējumu, atbild uz recenzenta un komisijas jautājumiem.
 - 4.6. Darba aizstāvēšana tiek izvērtēta pēc Jelgavas 4. vidusskolas vērtēšanas kritērijiem (*skat. pielikumu Nr. 5*).

- 4.7. Portfolio mape tiek rakstīta *Google Drive*, tas tiek vērtēts pēc portfolio vērtēšanas kritērijiem (skat. pielikumu Nr. 6).
- 4.7. Labākie izglītojamo PD-PD tiek izvirzīti uz pilsētas ZPD konferenci.
5. **Izglītojамais darbu iesniedz gan papīra formātā, gan elektroniski, kura minimālais apjoms ir 16 lappuses. Labākie darbi tiek publicēti skolas mājas lapā PDF formātā, ievērojot skolēnu autortiesības. Prasības PD noformēšanai nosaka Jelgavas 4.vidusskolas metodiskie norādījumi izglītojamo projekta darba izstrādei.**
6. **Izglītojamā pienākumi:**
- 6.1. Regulāri sadarboties ar darba vadītāju un mācību priekšmeta skolotāju.
- 6.2. Aizstāvēt darbu pilsētas un novada vai valsts ZPD konferencē, ja izglītojamā darbs tiek uz to izvirzīts.
7. **Darba vadītāja pienākumi:**
- 7.1. Palīdzēt skolēnam izvēlēties tematu, formulēt mērķi, uzdevumus un hipotēzi vai pētāmo jautājumu.
- 7.2. Sadarboties ar mācību priekšmeta „Projekta darbs” skolotāju.
- 7.3. Pēc PD izstrādāšanas uzrakstīt vadītāja atsauksmi par PD kvalitāti un novērtēt izglītojamo darbību un attieksmi.

Direktors

Agris Celms

1. Jelgavas 4.vidusskolas metodiskie norādījumi izglītojamo projekta darba izstrādei

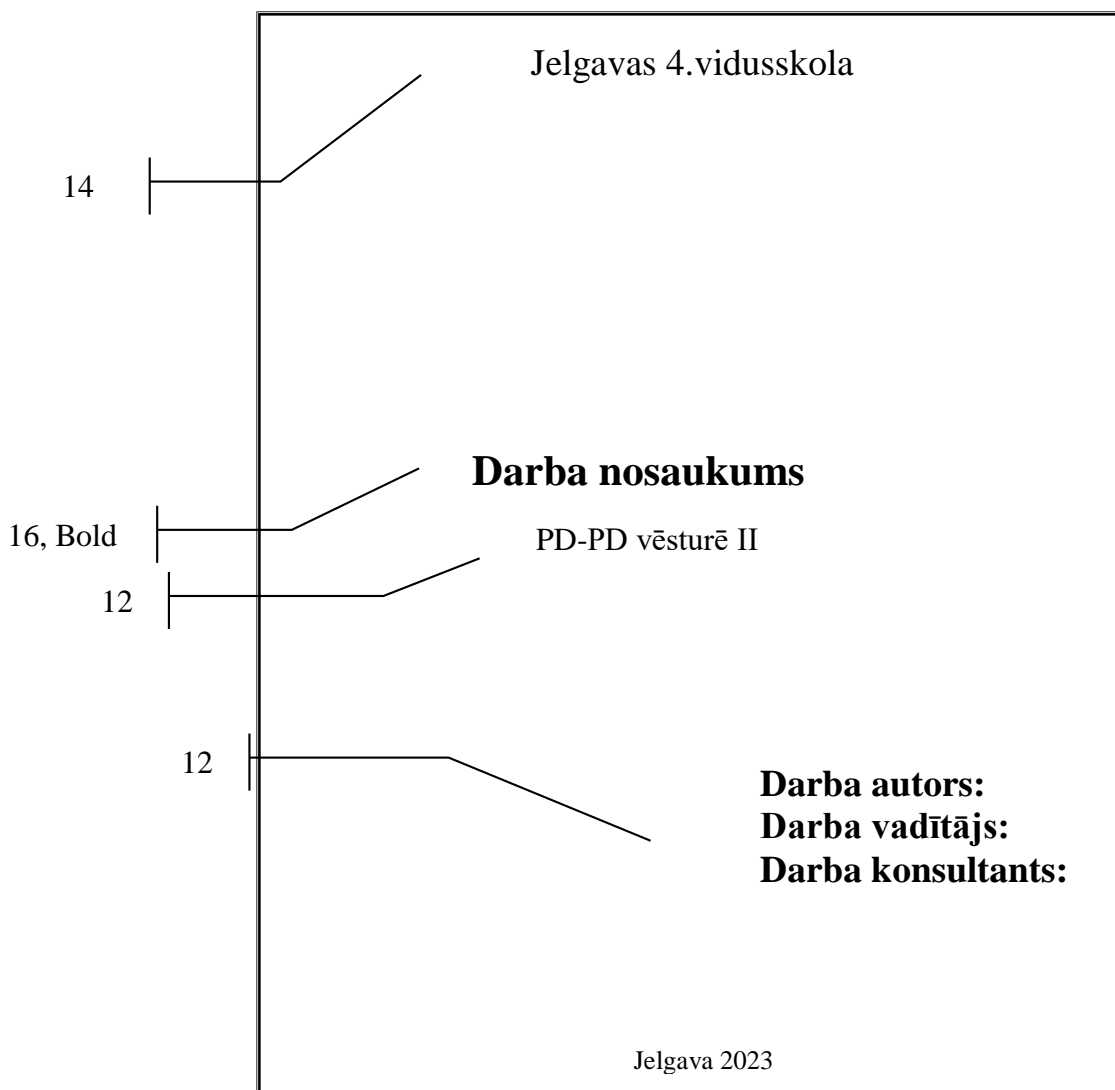
1.1.darba vispārējā uzbūve un struktūra

Darbā ietveramas šādas sadaļas:

- titullapa;
- anotācija;
- saturs;
- ievads;
- darba pamatdaļa (teorētiskā un empīriskā), sadalīta nodaļās;
- secinājumi vai secinājumi un priekšlikumi (vai ieteikumi);
- izmantotās literatūras un citu informācijas avotu saraksts;
- pielikumi (ja tādi ir – prospekti, cenu lapas, rakstu kopijas un tml.);
- apliecinājuma lapa.

1.1.1. Titullapa

Titullapas noformēšanas piemērs (dotie atsevišķu elementu rakstzīmju izmēri un formāti nav obligāti):



1.1.2. Anotācija

Anotācijā jānorāda informācija par:

- darba autoru(-iem) un darba nosaukumu,
- vispārīgu priekšstatu par darba saturu: kāds ir darba mērķis, kā ir veikts pētījums, kādi ir pētījuma galvenie rezultāti un secinājumi,
- atsevišķā rindkopā norāda atslēgvārdus (ne vairāk kā piecus) – jēdzienus, kas visprecīzāk raksturo darba saturu un tiek izmantoti atbilstošajā zinātnes nozarē.

Anotācijas apjoms – ne vairāk par pusi lappuses. Darbā ir nepieciešams ievietot arī anotāciju svešvalodā – kādā no Eiropas Savienības valodām. Parasti to raksta angļu valodā, jo mūsdienās tā ir dominējošā starptautiskās akadēmiskās vides valoda. Teksts ir latviešu valodā rakstītās anotācijas precīzs tulkojums. Ja darbs tiek rakstīts valodniecībā svešvalodā, tad tajā pašā valodā raksta pirmo anotāciju, bet otro anotāciju – latviešu valodā. Abas anotācijas raksta vienā lapā un ievieto aiz titullapas.

Anotācijas noformēšanas piemērs

ANOTĀCIJA

Kalniņa L. Skolēnu mācību motivācija: zinātniski pētnieciskais darbs- Jelgava, 2003. Autore pēta mācību motivāciju un izsaka viedokli, ka ja skolēns nav motivēts mācībām, tad viņš nevar sasniegt labus rezultātus un nosprausto mērķi.

Darbs veidots 2 daļās: teorētiskā un eksperimentālā. Teorētiskajā daļā dots - mācību motivācijas skaidrojums un iedalījums. Autore pēta jautājumu, kā iespējams noteikt skolēnu mācību motivācijas līmeni.

Eksperimentālā daļā izanalizēti aptaujā iegūtie rezultāti Jelgavas 4.vidusskolā un Mālpils vidusskolā, lai noskaidrotu, kāda motivācija vada skolēnus.

Darba veidošanā izmantoti: 8 literārie avoti, 1 periodiskais avots, 1 avots svešvalodā. Pielikumā - 2 attēli un pievienotas visas anketas.

Atslēgas vārdi: mācību motivācija, mērķis, rezultāts

1.1.3. Satura rādītājs

Satura rādītājā uzskaita visu nodaļu un apakšnodaļu virsrakstus un atzīmē to sākuma lappušu numurus. Satura rādītājā uzrādītajiem nodaļu un apakšnodaļu virsrakstiem un to numerācijai precīzi jāatbilst virsrakstiem tekstā, tāpēc, sagatavojot darbu ar datoru, vēlams stilu izmantošana un automātiskā satura veidošana.

Satura noformēšanas piemērs

SATURS

Ievads	6
1. Aaaaa	7
2. Bbbbb	8
3. Ccccc	9
3.1. Ddddd	9
3.2. Eeeee	11
3.3. Fffff	11
4. Ggggg	13
Secinājumi un ieteikumi	15
Izmantoto informācijas avotu saraksts	16
Pielikumi	17



Titullapu nenumurē, bet kopējā lapu numerācijā ieskaita. Numerāciju sāk no Ievada lapas.

1.1.4. Ievads

Ievadā pamato darba temata izvēli un tā aktualitāti un novitāti, dod īsu attiecīgās problēmas apskatu, kā arī izvirza darba mērķi. Nosaka mērķa sasniegšanai veicamos uzdevumus. Darba mērķa formulējumam jābūt īsam, konkrētam, precīzam un atbilstošam tematam. Ievadā jānoformulē hipotēze (hipotēze - īss, precīzi formulēts pieņēmums par tematu) vai pētāmais jautājums. Hipotēzei ir jābūt loģiski saistītai ar darba mērķi, un visai darba struktūrai jābūt pakļautai hipotēzes pārbaudei. Ievadā raksturo darba uzbūvi - galvenās daļas un nodaļas, tajā apskatāmo tematu un problēmu loku, galvenos sasniegumus.

Ievada noformēšanas piemērs

IEVADS

Katram cilvēkam kaut reizi nākas stāties auditorijas priekšā, taču šim brīdim ir, jābūt gatavam. Ir svarīgi, lai katrs apzinātos to, cik lielā mērā bailes un to izpausmes reakcijas ietekmē runātāju un viņa vizuālo tēlu publiskās runas laikā.

Bailes no publiskās runas parādās visiem, jo īpaši jauniešiem. Bieži vien vidusskolas vecuma jauniešiem ir lielākas bailes no tā, ka varētu kaut ko sajaukt vai kādas citas neveiksmes, kas varētu ietekmēt viņa turpmāko darbību skolā, gan arī turpmākās uzstāšanās un citu attieksmi pret viņu, nekā pati publiskā runa.

Pētījuma mērķis: Pamatojoties uz literatūras materiāliem un pētījuma gaitā iegūtajiem rezultātiem, atklāt baiļu kā publisko uzstāšanos ietekmējoša faktora vidusskolēniem, nozīmi.

Pētījuma uzdevumi:

1. Izzināt vidusskolēnu vecumposma īpatnības un parādīt veiksmīgas publiskās uzstāšanās nozīmi turpmākajā jauniešu attīstībā;
2. raksturot baiļu veidošanās mehānismu, to izpausmes formas, simptomus un paņēmienus, kā savaldīt bailes;
3. ar anketēšanas palīdzību izpētīt, kā bailes ietekmē publisko uzstāšanos vidusskolēniem.

Pētījuma hipotēze: Bailes ir viens no būtiskākajiem jauniešu publisko uzstāšanos ietekmējošiem faktoriem.

/Pētījuma jautājums:/ Vai bailes ir viens no būtiskākajiem jauniešu publisko uzstāšanos ietekmējošiem faktoriem?

Pētījumā izmantotās metodes:

1. Teorētiskā pētījuma metode:
 - Zinātniskās literatūras analīze
2. Empīriskās pētījuma metodes:
 - Dokumentu analīze
 - Kvantitatīvā datu ieguves metode-aptauja
 - Kvalitatīvā datu ieguves metode-intervija

Pētījuma norises laiks: 2019./2020. mācību gads

1.1.5. Teorētiskā un pētnieciskā daļa

Teorētiskā un empīriskā daļa ir darba pamatdaļa (tai jābūt ne mazākai par 70 - 80% no darba kopējā apjoma). Šajās daļās apraksts jāsadala nodaļās un apakšnodaļās, piemēram:

- literatūras apskats un analoģu analīze;
- uzdevuma pamatojums;
- empīriskā daļa;
- rezultāti un to novērtējums;

Kā nodaļām, tā apakšnodaļām ir jāatspoguļo kāds noteikts darba aspekts. Nodaļu pēctecībai jābūt savstarpēji saistītai un jāizriet no darba satura.



Apakšnodaļas veido tikai tad, ja to skaits ir vismaz 2.

1.1.6. Secinājumi un ieteikumi

Secinājumi un ieteikumi jānoformē tēžu veidā, balstoties uz darbā iegūtajiem rezultātiem. Secinājumos jābūt atsaucei uz hipotēzi (vai tā ir apstiprinājusies, vai nav). Secinājumos jānovērtē darbā sasniegtie rezultāti, jāparāda savs radošais ieguldījums un konkrētā uzdevuma risinājuma praktiskā nozīme. Secinājumos un priekšlikumos jādod tikai savas personīgās atziņas un spriedumi, bet tajos nav pieļaujami citāti no citu autoru darbiem, likumiem vai ar darbu nesaistītas atziņas. Secinājumiem jābūt loģiski sakārtotiem, visu darba saturu aptverošiem, kā arī koncentrētiem un neizplūdušiem.

Secinājumu noformēšanas piemērs

Secinājumi
<p>Veicot literatūras un dokumentu izpēti par karjeras attīstību, izglītību un plānošanu, tika iegūtas atziņas:</p> <ul style="list-style-type: none">- karjeras izglītība skolā notiek saskaņā ar skolas attīstības plānu, audzināšanas darba uzdevumiem un programmu, gan mācību priekšmetu stundās, gan klases stundās, gan ārpusstundu pasākumos, ņemot vērā sakarību starp dzīves ciklu attīstību un karjeru;- palīdzību sekmīgā karjeras plānošanā un attīstībā skolēni var saņemt, apmeklējot daudzveidīgus ārpuskolas pasākumus (Karjeras nedēļa, Ēnu dienas, Atvērto durvju dienas u.c.), sekojot informācijai plašsaziņas līdzekļos (Karjeras diena, LTV).- pirmais nopietnākais lēmums karjeras plānošanā notiek pusaudža gados, beidzot 9.klasi, kad ir jāizvēlas izglītības turpināšanai atbilstoša mācību iestāde;- nozīmīga loma karjeras plānošanā un attīstīšanā ir skolēna patstāvīgajai darbībai, ņemot par prioritāti sevis izpēti; apzinoties, ko skolēns grib, var un vajag darīt. <p>Empīriskās daļas ietvaros tika iegūta informācija:</p> <ul style="list-style-type: none">- Jelgavas vispārējās vidējās izglītības iestādes piedāvā četras mācību programmas – vispārīzglītojošo, humanitāro un sociālo, profesionāli orientēto komerczinību, dabaszinību, matemātikas un tehnikas virziena programmas;- 9.klašu skolēnu turpmākās mācību iestādes izvēli ietekmē: mācību programmu dažādība (trešdaļu aptaujāto skolēnu), mācību iestādes prestižs (22%);- Jelgavas 4.vidusskolas skolnieces pēc pamatskolas izglītības iegūšanas mainīja mācību iestādi, jo vēlējās apgūt mācību programmu, kuru nevarēja piedāvāt skola;- 10.klašu skolēnu mācību iestādes izvēli ietekmē zināma vide 33%, mācību iestādes atrašanās vieta 23%, draugu un vecāku viedokļi 39%.- klases audzinātāji palīdz skolēniem izzināt karjeras attīstības iespējas, piemērotākās jomas, tomēr daļa skolēnu nav pietiekami motivēti savas karjeras attīstībā un plānošanā. <p>Kopumā pētījumā iegūtie rezultāti liecina, ka tikai apmēram trešā daļa skolēnu izvēlas turpmāko mācību iestādi saistībā ar konkrētu izglītības programmu, kas nepieciešama turpmākajai profesionālajai virzībai un liecina par apzinātu karjeras plānošanu un attīstību. Tāpat skolēnu minētās aktivitātes karjeras plānošanā ir vienveidīgas (Ēnu dienas, testi) un vairāk citu (klašu audzinātāju, skolas) organizētas, nevis pašu skolēnu apzināta rīcība. Līdz ar to pētījumā izvirzītā problēma, ka skolēniem ir nenopietna attieksme pret savas karjeras attīstību un plānošanu, ir aktuāla un turpmāko pētījumu vērtā, lai izzinātu iemeslus un iespējas skolēnu motivēšanai apzinātā karjeras plānošanā un attīstībā.</p> <p>Pamatojoties uz izpētītajiem izglītojošiem un metodiskiem materiāliem, tika sagatavots metodisks materiāls - ieteikumi, individuālās darbības programma un palīgmateriāli skolēna mērķtiecīgai karjeras izvēles plānošanai un attīstībai. Autore cer, ka izstrādātā individuālās darbības programma un palīgmateriāli papildinās skolēnu zināšanas un prasmes karjeras izvēles plānošanā un attīstībā.</p>

1.1.7. Bibliogrāfija

Ja pētnieciskā darba tekstā ietverts citāts, pārstāstīts kādas personas viedoklis, dots skaitliskais materiāls, pieminēts kāds avots, zinātnisks pētījums, raksts, ietvertas ilustrācijas, kartes, tabulas, shēmas u.c. materiāli, kas nav paša veidoti, tad ar bibliogrāfisko atsauci jānorāda to autors un avots.

Citātu un pārstāstu noformēšana

Lai argumentētu savus spriedumus, apstiprinātu savus secinājumus, pētnieciskajā darbā ir nepieciešams mērķtiecīgi izmantot nelielus **citātus**. To darot, jāievēro šādi noteikumi:

- 1) citātiem jābūt precīziem;
- 2) citātus tekstā var iesaistīt dažādi:
 - slīprakstā;
 - citējot tikai nelielu teikuma daļu, to var gramatiski iekļaut tekstā. Tāds citāts arī jāliek pēdiņās, bet nav jāsāk ar lielo burtu;
 - runas formā uz citātu norāda ar vārdu "citēju";
 - citātā izlaistu nelielu teksta daļu atzīmē ar divpunkti.
- 3) Ja tiek izmantots citāts svešvalodā, tas ir jātulko un jānosauc citāta tulkojuma autors (piemēram, autora tulkojums un autora iniciāļi). Aiz citāta autora uzvārda latviskā varianta vēlams iekavās norādīt uzvārda rakstību oriģinālvalodā.

Ja savā darbā **pārstāsta** kāda autora teikto, tas nav tiešs citāts - tātad tas netiek likts pēdiņās, netiek rakstīts slīprakstā, taču vai nu pirms pārstāsta, vai arī pārstāsta beigās **IR jāatsaucas** uz autoru un darbu. Vēlams jau pārstāsta sākumā norādīt, ka tāds un tāds autors tādā darbā ir izteicis domu, ka... .

Piemērs.

N. L. Geidžs un D. C. Berliners uzskata, ka vieni no nozīmīgākajiem elementiem cilvēka raksturojumā ir veiklība ideju ģenerēšanā un elastīga domāšana, bet pats galvenais ir oriģinalitāte (Geidžs, Berliners,136.).
--

“Radošs darbs vienmēr ir oriģināls, pamatots, apstākļiem atbilstošs un, nenoliedzami, savdabīgs” (Geidžs, Berliners,136.).
--

Bibliogrāfiskā atsauces noformēšana projekta darba tekstā

Bibliogrāfisko atsauci noformē:

1. iekavās grāmatas autora uzvārds, konkrētā lappuse, kura izmantota.
2. iekavās grāmatas numurs pēc kārtas izmantoto informācijas avotu sarakstā, konkrētā lappuse, kura izmantota.
3. zemsvītras atsauce, kurā norādīts autora uzvārds, vārda iniciālis, darba nosaukums, vieta, izdevējs, grāmatas izdošanas gads, lapaspuses.

Piemēri.

1. (Rudzītis,112)

2. (4,112)

3. Eglīte, K. <i>Anatomija: mācību līdzeklis bioloģijas, pedagogijas, optometrijas, farmācijas un citās ne medicīnās studiju programmās</i> . 3. izd. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2013.,21.

Dažādu informācijas avotu pierakstīšana izmantoto informācijas avotu sarakstā.

Ir vairāki bibliogrāfijas pieraksta veidi:

- grāmata,
- autoru kolektīvs,
- redkolēģija,
- raksts krājumā,
- raksts žurnālā, laikrakstā,
- publikācija internetā,
- intervijas,
- personiskais arhīvs.

Vienmēr ir jānorāda: autora uzvārds, vārda iniciālis, grāmatas nosaukums, pilsēta (vai saīsināts pilsētas nosaukums), kur grāmata izdota, izdevniecības nosaukums, grāmatas izdošanas gads, kopējais lappušu skaits vai lappuses, kurās atrodama publikācija.

Grāmata.

Piemēri.

Berelis G. *Latviešu literatūras vēsture*. R., Zvaigzne ABC, 1999., 149 lpp.

Autoru kolektīvs.

Ja grāmatai ir vairāki autori (**2-3**), vēlams rakstīt tos visus, tādā kārtībā, kādā tie minēti uz grāmatas vāka. Ja vairāk par trim autoriem, drīkst norādīt *u.c.*

Piemērs.

Bērziņš A., Kalniņš A., Krastiņš V. *Vadības pamati*. Rīga, RaKa, 2001., 170 lpp.

Redkolēģija.

Ja nav viena autora, bet ir redkolēģija (tā parasti ir uzziņu literatūrai), tad norāda galveno/atbildīgo redaktoru.

Piemērs.

Baldunčika J. Redakcijā. *Svešvārdu vārdnīca*. Rīga, Jumava, 1999, 334 lpp.

Raksts krājumā.

Ja raksts ir krājumā, bez raksta autora un nosaukuma norāda arī krājuma nosaukumu, kā arī lappuses, kurās atrodas konkrētais raksts.

Piemērs.

Freiberģa E., *Metafora un vientulība*. Grām.: Mūžīgais un laicīgais. Rīga, Lielvārds, 2001., 103.-116. lpp.

Raksts žurnālā, laikrakstā.

Autora uzvārds, vārda iniciālis, raksta nosaukums, divas slīpsvītras, žurnāla nosaukums, numurs/numurs kopš izdošanas iekavās/, izdošanas gads, lappuses, kurās atrodas konkrētais raksts.

Piemērs.

Barone A. *Skolēni adaptācijas procesā*. // Skolotājs. Nr.2 (61)., 2007., 94.-100. lpp.

Strazdiņš L. *Matemātika pasaulē un Latvijā*.// Zinātnes Vēstnesis. Nr. 332. 12.janvāris. 2010.

Publikācija internetā.

Arī rakstiem internetā ir autori, tāpēc pieraksta princips būtībā ir tāds pats kā citos gadījumos: autora uzvārds, vārda iniciālis, publicēšanas gads, raksta nosaukums, datums, kurā raksts skatīts, interneta adrese. Ja raksta autors un izdošanas gads tomēr nav norādīts, tad norāda tikai raksta nosaukumu.

Piemēri.

Matisāne A., *Kas ir jaunietis?*, 2010.

Pieejams: <http://lv/index.php?menu=doc&id=179053> (skatīts 20.02.2011.)

Atsauces noformēšana svešvalodās – angļu, vācu, krievu.

Piemēri.

Erikson E.H., *Identitāt und Lebenszyklus*. Frankfurt/M, Suhrkamp, 1966., S 102.

Erikson E.H. 1993. *Childhood and Society*. New York, E.P. Dutton and Co, 430 p.

Амонашвили Ш. 2001. *Размышление о гуманной педагогике*. Москва, Издательский дом Ш.Амонашвили, 496 стр.

1.1.8. Izmantoto informācijas avotu saraksta noformēšana

Izmantoto informācijas avotu sarakstā uzrāda **visus** izmantotos informācijas avotus. Katra atsevišķa avota bibliogrāfiskais apraksts jānoformē atbilstoši bibliogrāfisko aprakstu prasībām.

Ja tiek izmantota literatūra vairākās valodās, to rakstīt vienā sarakstā atbilstoši latīņu alfabētam (latviešu, lietuviešu, angļu, vācu, franču valodās izmantotos informācijas avotus), tad krievu valodā (ja vairāki, tad kārtoti pēc slāvu alfabēta kārtības) utt., (taču visu laiku tiek ievērota alfabēta secība).

Ja ZPD tekstā lieto atsauču pierakstu, kurā iekavās pirmais cipars norāda grāmatas izdošanas gadu, otrais – izmantoto lappusi, tad arī saraksts tiek noformēts atbilstoši – aiz autora uzvārda un iniciāļa seko izdošanas gads.

Piemērs.

Izmantoto informācijas avotu saraksts

1. Apse N. *Personības psiholoģiskās teorijas*. R., Zvaigzne ABC, 2003., 174 lpp.
2. Adler A. *The Individual Psychology of Alfred Adler*. New York, Harper Torch books, 1956., 104 p.
3. Barts R. *Mīlas valodas fragmenti*.//Kentauri XXI. Nr. 4., 1993., 63. lpp.
4. Fiske J. *Understanding Popular Culture*. Boston, Unwin Human, 1989., 51 p.
5. Freids Z. *Īgnums kultūrā*. R., Zvaigzne ABC, 2000., 136 lpp.
6. Hiršs H. *Prozas poētika*. Rīga, Zinātne, 1989., 187 lpp.
7. Kiršentāle I., Smilktiņa B., Vārdaune Dz. *Prozas žanri*. Rīga, Zinātne, 1991., 212 lpp.
8. Maslov A. *A Theory of Human Motivation*// Psychological Review. N 4(50), 1943., 396. P.
9. Muktupāvela L. *Beidzot nav jāraud!*//Karogs 2004/3., 2004., 165. lpp.
10. Skraucis V. *Nosacītība. Dzīves īstenība*. Literatūra. R., Zinātne, 1977., 185 lpp.
11. Амонашвили Ш. *Размышление о гуманной педагогике*. Москва, Издательский дом Ш.Амонашвили, 2001., 496 с.

Ja ZPD tekstā lieto atsauču pierakstu, kurā iekavās pirmais cipars norāda grāmatas numuru pēc kārtas izmantoto informācijas avotu sarakstā, otrais – izmantoto lappusi, tad arī izmantoto informācijas avotu saraksts tiek noformēts atbilstoši.

Piemērs.

Izmantoto informācijas avotu saraksts

1. Apse I. *Personības psiholoģiskās teorijas*. R: Zvaigzne ABC, 2003, 174 lpp.
2. Adler A. *The Individual Psychology of Alfred Adler*. New York, Harper Torch books, 1956, 104 p.
3. Barts R. *Mīlas valodas fragmenti*//Kentauri XXI. 1993/4. 47.- 63. lpp.

1.1.9. Pielikumi

Pielikumus darbā ievieto tikai nepieciešamības gadījumā, ja tajos iekļautie materiāli ir oriģināls darba papildinājums/pētījuma daļa. Pielikumā parasti iekļauj:

- neaizpildītu aptaujas anketas paraugu, intervijas jautājumus;
- autora izstrādātos metodiskos materiālus vai darba lapas;
- arhīva dokumentu kopijas; apjomīgas tabulas, attēlus, kartes un citus materiālus, kas apgrūtinātu projekta darba pamatteksta uztveri;
- skices vai rasējumus;
- lauka pētījumos – paraugu ievākšanas vietu precīzas ģeogrāfiskās koordinātes;
- pētīto autoru fotogrāfijas, dzīves un daiļrades apskatu, mākslas objektus,
- grāmatu vizuālos attēlus vai teksta fragmentus.

Katram pielikumam ir nosaukums, un tos secīgi numurē. Darba tekstā uz katru no pielikumiem jābūt vismaz vienai atsaucei. *Piemērs. (skat. pielikumu nr. 1).*

Pirms pielikumiem jāievieto viena tukša lapa, uz kuras ar lielajiem burtiem lapas centrā jāuzraksta vārds PIELIKUMI.

Katram pielikumam augšējā labajā stūrī jābūt pielikuma numuram un zem tā virsrakstam slīprakstā.

Pielikuma noformēšanas piemērs.

1.pielikums

Aptaujas anketas par pusaudžu brīvā laika pavadīšanas iespējām un interesēm Jelgavas pilsētā.

Labdien! Mēs Jelgavas 4.vidusskolas skolnieces, Marta Kalniņa un Annija Zariņa, veicam zinātniski pētniecisko darbu par tēmu „Izklaides vietas pusaudžiem Jelgavas pilsētā kā sabiedrības integrācijas iespēja”. Lūdzam uz jautājumiem atbildēt pārdomāti. Pareizo atbildi atzīmēt ar krustiņu (3.jautājumā iespējamas vairākas atbildes).

Tu esi Meitene Zēns Vecums _____

1. Kādas ir tavas aktivitātes brīvajā laikā?
 - Pulciņu, sporta nodarbību apmeklēšana
 - Atpūta ar draugiem
 - Datorspēles, internets
 - Pienākumi ģimenē
 - Cits _____
2. Izklaides vietas pusaudžiem Jelgavas pilsētā pēc tavām domām:
 - pietiek
 - nepietiek
 - nav
3. Kādas izklaides vietas, tavuprāt, pusaudžiem Jelgavā pietrūkst? Kur var:
 - Pasēdēt, parunāt
 - Padejot
 - Spēlēt dažādas galda spēles
 - Skatīties filmas
 - Cits _____
4. Izklaides vietas pusaudžiem Jelgavas pilsētā:
 - Ir nepieciešamas, jo _____
 - Nav nepieciešamas, jo _____

Paldies!

1.2. Teksta noformēšana

Saīsinājumus nelieto virsrakstos, nodaļu un apakšnodaļu pirmajā teikumā. Pārējā tekstā var īsināt bieži lietotus terminus, jēdzienus vai garākus nosaukumus. Pēc pirmā saīsinājuma pieminēšanas, skaidrojumu var norādīt iekavās vai veidot atsevišķu lapu saīsinājumu skaidrojumam. Teikumu nesāk ar skaitli. Ja tekstā tiek minēti citvalodu īpašvārdi (vārdi, uzvārdi, darbi, ģeogrāfiskie nosaukumi utt.), tos raksta atbilstoši latviešu ortogrāfijai, bet, pirmo reizi minot, aiz tiem iekavās norāda rakstību oriģinālvalodā.

Darba noformēšanas pamatprasības:

- lapas formāts – A4 (210 × 297 mm), lapas (fona) krāsa – balta;
- teksta attālums no visām četrām lapas malām – 2cm;
- rindstarpas intervāls – 1.0;
- fonts – Times New Roman;
- burtu lielums tekstam – 12; virsrakstiem –16, apakšvirsrakstiem - 14 (Bold / treknraksts);
- burtu krāsa – melna;
- teksta rindkopas sāk ar atkāpi;
- lappuses ir jānumurē, numerāciju norāda, sākot no Ievada lappuses;
- teksta abas malas izlīdzina, izņemot tekstu tabulās

1.2.1. Formulas

Starp tekstu un formulu, kā arī pēc formulas paskaidrojumiem jābūt vienam pamatteksta rindas intervālam. Formulas jānumurē, ja to vairāk par vienu. Mērvienības raksta aiz lieluma skaitliskajām vērtībām un formulu atšifrējumos. Formulu paskaidrojumi jāraksta zem formulas katrs savā rindā. Starp paskaidrojumu un mērvienību liek komatu, aiz mērvienības – semikolu, aiz pēdējā paskaidrojuma mērvienības – punktu.

Formulas noformēšanas piemērs.

Tilpumu aprēķina pēc formulas $V = \frac{m}{\rho}$,

kur V – tilpums, m³;
m – masa, kg;
ρ – blīvums, kg · m⁻³.

1.2.2. Tabulas

Katrai tabulai ir virsraksts un numurs. Starp iepriekšējo tekstu un tabulas numuru, kā arī pēc tabulas jābūt vienam pamatteksta rindas intervālam. Tabulas numurs un virsraksts jāraksta labajā pusē virs tabulas, tās beigās punktu neliek. Tam jābūt izceltam (tumšākam). Tabulas formātam jāiekļaujas iepriekš norādītajā rakstu laukumā. Ja tabulu nav iespējams pabeigt vienā lappusē, to drīkst pārcelt uz nākamo. Starp rādītāju un tā mērvienībām (piemēram, *kvieši, kg*) liek komatu. Vārdus tabulas galvā nesaīsina, bet tos drīkst pārnest jaunā rindā. Kolonnu pirmo vārdu raksta ar lielo sākuma burtu (ja galvas kolonna nav pakārtota). Pakārtotajās kolonnās sāk rakstīt ar mazo burtu.

Tabulas noformēšanas piemērs.

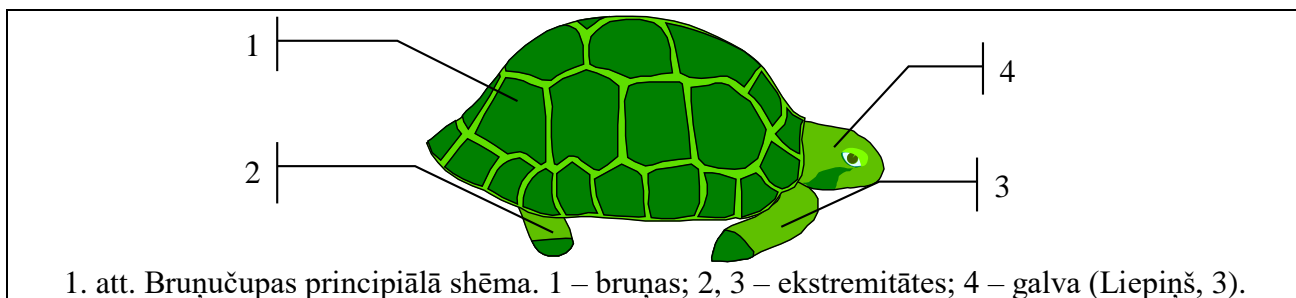
1. tabula. *Augļu un ogu marinādes sastāvs uz 1 litru.*

Marināde	Lietojot 9% galda etiķis			Lietojot 80% etiķa esenci		
	ūdens, ml	etiķis, ml	cukurs, g	ūdens, ml	esence, ml	cukurs, g
Vāji skāba	700 – 800	70 – 150	150 – 200	840 – 940	8 – 14	100 – 180
Skāba	550 – 650	180 – 250	200 – 250	840 – 900	16 – 20	150 – 250
Asa	400 – 600	200 – 400	250 – 300	800 – 840	20 – 40	200 – 300

1.2.3. Attēli

- Visām ilustrācijām (skicēm, zīmējumiem, shēmām, diagrammām, fotoattēliem) aprakstā ir kopējs nosaukums – attēli;
- Zem attēla arābu cipariem raksta tā kārtas numuru, saīsinājumu “att.” un attēla nosaukumu. Aiz tā liek punktu;
- Attēla nosaukumu raksta pamatteksta fontā un izmērā;
- Attēla numuru un nosaukumu zem attēla centrē;
- Starp tekstu un attēlu, kā arī pēc attēla paskaidrojumiem jābūt vienam pamatteksta rindas intervālam.

Attēla noformēšanas piemērs



1.3. Prezentēšana

Pārdomāta darba uzrakstīšana ir tikai daļa no padarītā darba. Tikpat svarīgi ir to izklāstīt interesentiem un komisijai, kas vērtē PD. Uzstāšanās formai jābūt pietiekami loģiski strukturētai, lai cilvēks auditorijā spētu uztvert domas, kas tiek paustas.

Ievaddaļā izglītojamais pamato izvēlēto darba tematiku un tās aktualitāti, sniedz ieskatu pētāmajā problēmā, izklāsta darba mērķus, uzdevumus, izvirzīto hipotēzi, iepazīstina ar metodēm, kuras tika izmantotas pētījuma gaitā.

Skolēns iepazīstina ar galvenajām teorētiskajām atziņām, kas gūtas literatūras izpētes gaitā.

Galvenā uzstāšanās daļa jāvelta pētījumam (kāpēc un ar kādām metodēm tas veikts) un tajā iegūtajiem rezultātiem.

Noslēgumā skolēns iepazīstina ar secinājumiem, kas radušies darba gaitā, un dod vērtējumu par to vai sasniegts izvirzītais mērķis, apstiprinājusies vai nav apstiprinājusies izvirzītā hipotēze, problēma vai pētījuma jautājums.

Tā kā uzstāšanās laikā darbs atrodas pie komisijas, vēlams sagatavot un ņemt līdzi otru eksemplāru vai tā daļu, lai nepieciešamības gadījumā būtu, kur ieskatīties.

Pēc uzstāšanās jābūt gatavam atbildēt uz klātesošo jautājumiem un uzklaut vērtējumu par darbu!

Lai uzstāšanās būtu spilgtāka un pārskatāmāka, jādomā arī par prezentācijas vizuālo noformējumu.

- Galvenās teorētiskās atziņas, mērķus, uzdevumus un hipotēzi, kā arī pētījumos iegūtos rezultātus, ieteicams demonstrēt PowerPoint prezentācijā.
- Stāstījumu interesantāku padarīs attēli, fotogrāfijas, modeļi, ko uzstāšanās laikā var demonstrēt auditorijai.
- Var sagatavot izdales materiālu, kurā formulēti jēdzieni, definīcijas, kas auditorijai varētu būt nezināmas.
- Var izmantot videofilmu fragmentus.
- Jāpiedomā par burtu izmēru, fontu, krāsu, fona noformējumu, lai informācija būtu viegli uztverama, salasāma.
- Prezentācijai jāpievieno skolas logo.
- Nevajag pārblīvēt prezentāciju ar daudziem dažādiem efektiem, tai jābūt gan pēc iespējas interesantai, gan arī korektai.
- Jādomā par savu vizuālo tēlu, lai tas ir atbilstošs lietīšķajai etiķetei.

Atceries! Ja prezentācijai nepieciešama speciāla aparatūra, tad savlaicīgi brīdini par to pasākuma organizatorus

Prezentācijas shēma (aptuvena).

Darba nosaukums, autors	Darba aktualitāte. Kāpēc autors izvēlējies konkrēto PD tēmu?	PD mērķis
1.	2.	3.

Darba uzdevumi (Darba metodes)	Hipotēze/ pētāmais jautājums	Galvenās teorētiskajā daļā iegūtās atziņas, secinājumi.
4.	5.	6.

Empīriskā daļa. Pētījuma raksturojums. (Pētījuma veids; kur un kā veikts pētījums, cik cilvēku piedalījās pētījumā; būtiskāko rezultātu vai rādītāju interpretācija.)	Kāds attēls, diagramma vai uzskate.	Gala secinājumi Darba hipotēze/ pētāmais jautājums ir apstiprinājies vai nē.
7.	8.	9.

Paldies! <i>Jautājumi?</i>
10.



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība
Jelgavas 4.vidusskola
Reģ. Nr. 2813900137
Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555
e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

*Pielikums Nr. 1.
Projekta darba vadīšanas apliecinājums*

Projekta darba vadīšanas apliecinājums

Ar šo apliecinājumu apstiprinu, ka esmu ar skolēnu/iem vienojies/usies un uzņemos viņa/as/u projekta darba vadīšanu.

Projekta darba formāts (pasvītrot atbilstoši):

1. Pētnieciskais darbs (PD-PD)
2. Mācību uzņēmums (PD-MU)
3. Mākslinieciskās jaunrades darbs (PD-MJD)
4. Dizaina risinājums (PD-DR)
5. Sabiedriskais darbs (PD-SD)

Projekta darba tēma:

Skolotāja vārds, uzvārds:

Paraksts:

Datums:

Skolēna vārds, uzvārds:

Paraksts:

Datums:

Skolēna vārds, uzvārds (ja vairāk kā viens skolēns):

Paraksts:

Datums:

Skolēna vārds, uzvārds (ja vairāk kā viens skolēns):

Paraksts:

Datums:



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555

e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

Pielikums nr.2

PROJEKTA DARBA APLIECINĀJUMA LAPA

Ar savu parakstu apliecinu, ka projekta darbs veikts patstāvīgi un manā darbā nav pārkāpts likums par autortiesībām.

Darba autora(-es) _____

(vārds, uzvārds)

(paraksts)

Jelgavā

202__ . gada ____ . _____



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555

e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

3.1. Pielikums.

Vērtēšanas kritēriji PD-PD (recenzentiem)

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Komentāri
1.Recenzējamā darba apjoms, uzbūve un struktūra (lpp., satura izklāsta atbilstība prasībām)		
1.1.Darba satura atbilstība virsrakstam (1p.)	1 – darba saturs atbilst virsrakstam; 0 – darba saturs neatbilst virsrakstam.	
1.2. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums (4p.)	4 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir skaidri un saprotami formulēta un pamatota; 3 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, taču daļēji izskaidrota; 2 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, bet pamatojums pretrunīgs; 1 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir neskaidri formulēta, trūkst pamatojuma; 0 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte nav formulēta.	
1.3. Pētījuma mērķis (3p.)	3 – ir skaidri formulēts, ir atbilstošs pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 2 – ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, mērķis ir daļēji sasniedzams; 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei; pētījuma mērķis nav sasniedzams.	
1.4. Pētījuma uzdevumu formulējums (2p.)	2 – ir formulēti skaidri un ļauj sasniegt pētījuma mērķi; 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi; 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti.	
1.5. Pētījuma jautājuma vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte (2p.)	2 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir prasmīgi formulēta, ir teorijā pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 1 – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav prasmīgi formulēta, nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums. Vai arī – nav izvirzīta hipotēze.	

2. Izmantotās literatūras raksturojums		
2.1. Literatūras apskats/analīze (3p.)	<p>3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, izvērstā argumentācija, labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;</p> <p>2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo saistību starp tiem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, trūkst izvērstas argumentācijas, ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;</p> <p>1 – trūkst literatūras apskatam/analīzei nozīmīgas daļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie jēdzieni, teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja;</p> <p>0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei; teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas.</p>	
3. Anotācija (3p.)		
<p>1- pētījuma problēmas būtība un mērķis;</p> <p>1-pētījuma procesa būtība saistībā ar mērķi un pētīšanas metodēm;</p> <p>1- atslēgas vārdi (3-5).</p>		
4. Darba tematikas aktualitāte/ novitāte/ oriģinalitāte		
4.1. Pētniecības darba zinātniskais pienesums (oriģinalitāte) (2p.)	<p>2 - projekta darbam ir novitāte, tā rezultāti ir praktiski pielietojami;</p> <p>1 - projekta darbam ir vai nu novitāte, vai arī rezultāti ir praktiski pielietojami;</p> <p>0 - projekta darbam nav ne novitātes, ne praktiska pielietojuma.</p>	
5. Teorētisko pētījumu apjoms un kvalitāte (2p.)		
<p>2 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem, izmantota jaunākā tematam atbilstoša literatūra, zinātniskie pētījumi un publikācijas u.c.;</p> <p>1 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte nepietiekami atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu, literatūras apskatā maz izmantoti ar pētījuma tematu saistīti avoti;</p> <p>0 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte neatspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti nepiemēroti avoti (<i>piemēram, vispārīgas enciklopēdijas, neakadēmiskas publikācijas u.c.</i>).</p>		
6. Empīriskā pētījuma apjoms un kvalitāte		
6.1. Metožu apraksts un pamatojums atbilstoši pētījuma problēmai un jautājumam/ hipotēzei (4p.)	<p>2- ir aprakstītas un pamatotas metodes;</p> <p>2- metodes atbilst pētījuma problēmai un jautājumam/ hipotēzei.</p>	

6.2. Rezultātu analīze/interpretācija (5p.)	2- loģiskā secībā aprakstīti (interpretēti) visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, sasniegti ar izmantotajām metodēm; 2- labi pārdomāts un loģisks rezultātu izklāsta veids, atspoguļojums, tabulās, attēlos, diagrammās; 1-ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.	
6.3. Secinājumu atbilstība hipotēzei/pētāmajam jautājumam mērķim (2p.)	2 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes, sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi; 1 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas, bet nesniedz atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi, secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas; 0 – darbam nav secinājumu	
7. Citi darba kvalitātes rādītāji		
7.1. Izmantotās literatūras saraksta noformējums (2p.)	2 - literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši prasībām 1-literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekoncekventi un atbilst atšķirīgiem stiliem	
7.2. Atsauču lietojums un noformējums (2p.)	2 – atsauces ir visur atbilstoši izmantotas un korekti noformētas; 1 – atsauces ir izmantotas, bet to noformējums ne visos gadījumos ir precīzs; 0 – plagāts un/vai atsauču trūkums. Piezīme: Ja PD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai.	
7.3. Pareizrakstība un zinātniskais valodas stils (3p.)	3 – darbā ir korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu; 2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 1 – darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 0 – darba tekstu nav iespējams uztvert.	

Kopējais punktu skaits 40 punkti

Vērtējums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Punkti no	0	4	8	13	18	23	28	31	34	38

Darba recenzenta vērtējums _____
 Darba recenzente/-s _____
 / _____/

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Komentāri
1.Recenzējamā darba apjoms, uzbūve un struktūra (lpp., satura izklāsta atbilstība prasībām)		
1.1.Darba satura atbilstība virsrakstam (1p.)	1 – darba saturs atbilst virsrakstam; 0 – darba saturs neatbilst virsrakstam.	
1.2. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums (4p.)	4 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir skaidri un saprotami formulēta un pamatota; 3 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, taču daļēji izskaidrota; 2 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, bet pamatojums pretrunīgs; 1 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir neskaidri formulēta, trūkst pamatojuma; 0 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte nav formulēta.	
1.3. Pētījuma mērķis (3p.)	3 – ir skaidri formulēts, ir atbilstošs pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 2 – ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, mērķis ir daļēji sasniedzams; 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei; pētījuma mērķis nav sasniedzams.	
1.4. Pētījuma uzdevumu formulējums (2p.)	2 – ir formulēti skaidri un ļauj sasniegt pētījuma mērķi; 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi; 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti.	

2. Izmantotās literatūras raksturojums		
2.1. Literatūras apskats/analīze (3p.)	<p>3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, izvērstā argumentācija, labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;</p> <p>2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo saistību starp tiem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, trūkst izvērstas argumentācijas, ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;</p> <p>1 – trūkst literatūras apskatam/analīzei nozīmīgas daļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie jēdzieni, teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja;</p> <p>0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei; teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas.</p>	
3. Anotācija (3p.)		
<p>1- pētījuma problēmas būtība un mērķis;</p> <p>1- pētījuma procesa būtība saistībā ar mērķi un pētīšanas metodēm;</p> <p>1- atslēgas vārdi (3-5).</p>		
4. Darba tematikas aktualitāte/ novitāte/ oriģinalitāte		
4.1. Pētniecības darba zinātniskais piensums (oriģinalitāte) (2p.)	<p>2 - projekta darbam ir novitāte, tā rezultāti ir praktiski pielietojami;</p> <p>1 - projekta darbam ir vai nu novitāte, vai arī rezultāti ir praktiski pielietojami</p> <p>0 - projekta darbam nav ne novitātes, ne praktiska pielietojuma</p>	
5. Teorētisko pētījumu apjoms un kvalitāte (2p.)		
<p>2 – izvēlētajā literatūra un informācijas avotu kvalitāte apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem, izmantota jaunākā tematam atbilstoša literatūra, zinātniskie pētījumi un publikācijas u.c.;</p> <p>1 – izvēlētajā literatūra un informācijas avotu kvalitāte nepietiekami atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu, literatūras apskatā maz izmantoti ar pētījuma tematu saistīti avoti;</p> <p>0 – izvēlētajā literatūra un informācijas avotu kvalitāte neatspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti nepiemēroti avoti (<i>piemēram, vispārīgas enciklopēdijas, neakadēmiskas publikācijas u.c.</i>).</p>		
6. Empīriskā pētījuma apjoms un kvalitāte		
6.1. Metožu apraksts un pamatojums	<p>2 - ir aprakstītas un pamatotas metodes;</p> <p>2 - metodes atbilst pētījuma problēmai un mērķim;</p> <p>2 - analizēts un aprakstīts savs personiskais veikums darba izstrādes laikā.</p>	

atbilstoši mērķim (6p.)		
6.2. Rezultātu analīze/interpretācija (5p.)	2 - loģiskā secībā aprakstīti (interpretēti) visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, sasniegti ar izmantotajām metodēm; 2- labi pārdomāts un loģisks rezultātu izklāsta veids, atspoguļojums, tabulās, attēlos, diagrammās; 1-ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.	
6.3. Secinājumu atbilstība hipotēzei/pētāmajam jautājumam mērķim (2p.)	2 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes, sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi; 1 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas, bet nesniedz atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi, secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas; 0 – darbam nav secinājumu.	
7. Citi darba kvalitātes rādītāji		
7.1. Izmantotās literatūras saraksta noformējums (2p.)	2- literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši prasībām; 1-literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekonekventi un atbilst atšķirīgiem stilēm.	
7.2. Atsauču lietojums un noformējums (2p.)	2 – atsauces ir visur atbilstoši izmantotas un korekti noformētas; 1 – atsauces ir izmantotas, bet to noformējums ne visos gadījumos ir precīzs; 0 – plaģiāts un/vai atsauču trūkums. <i>Piezīme: Ja PD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai.</i>	
7.3. Pareizrakstība un zinātniskais valodas stils (3p.)	3 – darbā ir korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu; 2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 1 – darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 0 – darba tekstu nav iespējams uztvert.	

Kopējais punktu skaits 40 punkti

Vērtējums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Punkti no	0	4	8	13	18	23	28	31	34	38

Darba recenzenta vērtējums _____

Darba recenzente/-s _____ / _____ /



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555

e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

4.1. Pielikums.

Vērtēšanas kritēriji PD-PD (darba vadītājiem)

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Komentāri
1.Recenzējamā darba apjoms, uzbūve un struktūra (lpp., satura izklāsta atbilstība prasībām)		
1.1.Darba satura atbilstība virsrakstam (1p.)	1 – darba saturs atbilst virsrakstam; 0 – darba saturs neatbilst virsrakstam.	
1.2. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums (4p.)	4 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir skaidri un saprotami formulēta un pamatota; 3 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, taču daļēji izskaidrota; 2 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, bet pamatojums pretrunīgs; 1 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir neskaidri formulēta, trūkst pamatojuma; 0 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte nav formulēta.	
1.3. Pētījuma mērķis (3p.)	3 – ir skaidri formulēts, ir atbilstošs pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 2 – ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, mērķis ir daļēji sasniedzams; 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei; pētījuma mērķis nav sasniedzams.	
1.4. Pētījuma uzdevumu formulējums (2p.)	2 – ir formulēti skaidri un ļauj sasniegt pētījuma mērķi; 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi; 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti.	
1.5. Pētījuma jautājuma vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte (2p.)	2 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir prasmīgi formulēta, ir teorijā pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 1 – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav prasmīgi formulēta, nav pamatota	

	un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums. Vai arī – nav izvirzīta hipotēze.	
2. Izmantotās literatūras raksturojums		
2.1. Literatūras apskats/analīze (3p.)	3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, izvērstā argumentācija, labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika; 2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo saistību starp tiem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, trūkst izvērstas argumentācijas, ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika; 1 – trūkst literatūras apskatam/analīzei nozīmīgas daļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie jēdzieni, teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja; 0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei; teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas.	
3. Anotācija (3p.)		
	1- pētījuma problēmas būtība un mērķis; 1-pētījuma procesa būtība saistībā ar mērķi un pētīšanas metodēm; 1- atslēgas vārdi (3-5).	
4. Darba tematikas aktualitāte/ novitāte/ oriģinalitāte		
4.1. Pētniecības darba zinātniskais pienesums (oriģinalitāte) (2p.)	2 - projekta darbam ir novitāte, tā rezultāti ir praktiski pielietojami; 1 - projekta darbam ir vai nu novitāte, vai arī rezultāti ir praktiski pielietojami; 0 - projekta darbam nav ne novitātes, ne praktiska pielietojuma.	
5. Teorētisko pētījumu apjoms un kvalitāte (2p.)		
	2 – izvēlēta literatūra un informācijas avotu kvalitāte apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem, izmantota jaunākā tematam atbilstoša literatūra, zinātniskie pētījumi un publikācijas u.c.; 1 – izvēlēta literatūra un informācijas avotu kvalitāte nepietiekami atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu, literatūras apskatā maz izmantoti ar pētījuma tematu saistīti avoti; 0 – izvēlēta literatūra un informācijas avotu kvalitāte neatspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti nepiemēroti avoti (<i>piemēram, vispārīgas enciklopēdijas, neakadēmiskas publikācijas u.c.</i>).	
6. Empīriskā pētījuma apjoms un kvalitāte		
6.1. Metožu apraksts un pamatojums atbilstoši pētījuma problēmai un	2- ir aprakstītas un pamatotas metodes; 2- metodes atbilst pētījuma problēmai un jautājumam/ hipotēzei.	

jautājumam/ hipotēzei (4p.)		
6.2. Rezultātu analīze/ interpretācija (5p.)	2- loģiskā secībā aprakstīti (interpretēti) visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, sasniegti ar izmantotajām metodēm; 2- labi pārdomāts un loģisks rezultātu izklāsta veids, atspoguļojums, tabulās, attēlos, diagrammās; 1-ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.	
6.3. Secinājumu atbilstība hipotēzei/ pētāmajam jautājumam mērķim (2p.)	2 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes, sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi; 1 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas, bet nesniedz atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi, secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas; 0 – darbam nav secinājumu	
7. Citi darba kvalitātes rādītāji		
7.1. Izmantotās literatūras saraksta noformējums (2p.)	2 - literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši prasībām 1-literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekonsekventi un atbilst atšķirīgiem stiliem	
7.2. Atsauču lietojums un noformējums (2p.)	2 – atsauces ir visur atbilstoši izmantotas un korekti noformētas; 1 – atsauces ir izmantotas, bet to noformējums ne visos gadījumos ir precīzs; 0 – plaģiāts un/vai atsauču trūkums. Piezīme: Ja PD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai.	
7.3. Pareizrakstība un zinātniskais valodas stils (3p.)	3 – darbā ir korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu; 2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 1 – darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 0 – darba tekstu nav iespējams uztvert.	

Kopējais punktu skaits 40 punkti

Vērtējums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Punkti no	0	4	8	13	18	23	28	31	34	38

Darba recenzenta vērtējums _____

Darba recenzente/-s _____ / _____ / _____

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Komentāri
1.Recenzējamā darba apjoms, uzbūve un struktūra (lpp., satura izklāsta atbilstība prasībām)		
1.1.Darba satura atbilstība virsrakstam (1p.)	1 – darba saturs atbilst virsrakstam; 0 – darba saturs neatbilst virsrakstam.	
1.2. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums (4p.)	4 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir skaidri un saprotami formulēta un pamatota; 3 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, taču daļēji izskaidrota; 2 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, bet pamatojums pretrunīgs; 1 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir neskaidri formulēta, trūkst pamatojuma; 0 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte nav formulēta.	
1.3. Pētījuma mērķis (3p.)	3 – ir skaidri formulēts, ir atbilstošs pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 2 – ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, mērķis ir daļēji sasniedzams; 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei; pētījuma mērķis nav sasniedzams.	
1.4. Pētījuma uzdevumu formulējums (2p.)	2 – ir formulēti skaidri un ļauj sasniegt pētījuma mērķi; 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi; 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti.	

2. Izmantotās literatūras raksturojums		
2.1. Literatūras apskats/analīze (3p.)	<p>3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, izvērstā argumentācija, labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;</p> <p>2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo saistību starp tiem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, trūkst izvērstas argumentācijas, ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;</p> <p>1 – trūkst literatūras apskatam/analīzei nozīmīgas daļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie jēdzieni, teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja;</p> <p>0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei; teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas.</p>	
3. Anotācija (3p.)		
<p>1- pētījuma problēmas būtība un mērķis;</p> <p>1- pētījuma procesa būtība saistībā ar mērķi un pētīšanas metodēm;</p> <p>1- atslēgas vārdi (3-5).</p>		
4. Darba tematikas aktualitāte/ novitāte/ oriģinalitāte		
4.1. Pētniecības darba zinātniskais piensums (oriģinalitāte) (2p.)	<p>2 - projekta darbam ir novitāte, tā rezultāti ir praktiski pielietojami;</p> <p>1 - projekta darbam ir vai nu novitāte, vai arī rezultāti ir praktiski pielietojami</p> <p>0 - projekta darbam nav ne novitātes, ne praktiska pielietojuma</p>	
5. Teorētisko pētījumu apjoms un kvalitāte (2p.)		
<p>2 – izvēlēta literatūra un informācijas avotu kvalitāte apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem, izmantota jaunākā tematam atbilstoša literatūra, zinātniskie pētījumi un publikācijas u.c.;</p> <p>1 – izvēlēta literatūra un informācijas avotu kvalitāte nepietiekami atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu, literatūras apskatā maz izmantoti ar pētījuma tematu saistīti avoti;</p> <p>0 – izvēlēta literatūra un informācijas avotu kvalitāte neatspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti nepiemēroti avoti (<i>piemēram, vispārīgas enciklopēdijas, neakadēmiskas publikācijas u.c.</i>).</p>		
6. Empīriskā pētījuma apjoms un kvalitāte		
6.1. Metožu apraksts un pamatojums	<p>2 - ir aprakstītas un pamatotas metodes;</p> <p>2 - metodes atbilst pētījuma problēmai un mērķim;</p> <p>2 - analizēts un aprakstīts savs personiskais veikums darba izstrādes laikā.</p>	

atbilstoši mērķim (6p.)		
6.2. Rezultātu analīze/interpretācija (5p.)	2 - loģiskā secībā aprakstīti (interpretēti) visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, sasniegti ar izmantotajām metodēm; 2- labi pārdomāts un loģisks rezultātu izklāsta veids, atspoguļojums, tabulās, attēlos, diagrammās; 1-ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.	
6.3. Secinājumu atbilstība hipotēzei/pētāmajam jautājumam mērķim (2p.)	2 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes, sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi; 1 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas, bet nesniedz atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi, secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas; 0 – darbam nav secinājumu.	
7. Citi darba kvalitātes rādītāji		
7.1. Izmantotās literatūras saraksta noformējums (2p.)	2- literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši prasībām; 1-literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekonekventi un atbilst atšķirīgiem stiliem.	
7.2. Atsauču lietojums un noformējums (2p.)	2 – atsauces ir visur atbilstoši izmantotas un korekti noformētas; 1 – atsauces ir izmantotas, bet to noformējums ne visos gadījumos ir precīzs; 0 – plaģiāts un/vai atsauču trūkums. <i>Piezīme: Ja PD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai.</i>	
7.3. Pareizrakstība un zinātniskais valodas stils (3p.)	3 – darbā ir korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu; 2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 1 – darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 0 – darba tekstu nav iespējams uztvert.	

Kopējais punktu skaits 40 punkti

Vērtējums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Punkti no	0	4	8	13	18	23	28	31	34	38

Darba recenzenta vērtējums _____

Darba recenzente/-s _____ / _____
paraksts atšifrējums



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555

e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

5.1.pielikums.

Prezentācijas vērtēšanas kritēriji

PREZENTĀCIJAS VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

PREZENTĀCIJAS STRUKTŪRA

4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkts
Saturs precīzi atbilst tēmai, tas ir izklāstīts loģiski (ir ievads, iztirzājums un nobeigums). Saturs ir izklāstīts īsi un kodolīgi. Saturs ir formulēts saviem vārdiem, izceļot un akcentējot būtiskāko. Saturs iekļaujas norādītajā apjomā (slīdu skaitā). Ir norādīti satura veidošanā izmantotie informācijas avoti.	Saturs kopumā atbilst tēmai, tas ir izklāstīts loģiski (ir ievads, iztirzājums un nobeigums). Saturs ir izstāstīts īsi un kodolīgi, taču <i>vietām pietrūkst konkrētības</i> . Saturs vairāk ir formulēts saviem vārdiem, taču <i>vietām teksts ir pārņemts no cita avota</i> . Saturs iekļaujas apjomā (slīdu skaitā), un ir norādīti satura veidošanā izmantotie informācijas avoti.	Saturs daļēji atbilst tēmai un tā izklāsts ne vienmēr ir loģisks (ar ievadu, iztirzājumu un nobeigumu). Satura izklāsts vietām ir īss un konkrēts, taču bieži vien pietrūkst konkrētības. Saturs tikai vietām ir formulēts saviem vārdiem, un liela daļa no satura ir pārņemta no cita avota. Saturs neiekļaujas apjomā (slīdu skaitā); <i>pavirši ir norādīti satura veidošanā izmantotie informācijas avoti</i> .	<i>Saturs minimāli atbilst tēmai, un tā izklāsts nav loģisks</i> (nav ievada, iztirzājuma un/vai nobeiguma). <i>Satura izklāstā nav konkrētības un kodolīguma</i> . Saturs tikai retos gadījumos ir formulēts saviem vārdiem, pamatā tas ir pārņemts no cita avota. Saturs neiekļaujas apjomā; nav norādīti satura veidošanā izmantotie informācijas avoti.

VIZUĀLI TEHNISKAIS NOFORMĒJUMS UN RADOŠUMS

4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkts
Darbs veidots vienotā dizainā, un noformējums ir pielāgots auditorijai. Noformējums ir labi uztverams (burtu dizains un izmērs, fona krāsas u.c.). Mērķtiecīgi un pārdomāti tiek izmantoti vizuālie materiāli (attēli,	Kopumā darbs ir veidots vienotā dizainā, un noformējums ir pielāgots auditorijai. Noformējums kopumā ir labi uztverams, taču vietām nedaudz apgrūtina satura uztveršanu. Darbā vietām mērķtiecīgi tiek izmantoti	Atsevišķas vietas darbā ir veidotas vienotā dizainā; prezentācija tikai daļēji ir pielāgota auditorijai. Prezentācijas noformējums ne vienmēr ir labi uztverams un vietām apgrūtina satura uztveršanu. Darbā	Darbs nav veidots vienotā dizainā; prezentācija kopumā nav pielāgota auditorijai. Prezentācijas noformējums ir grūti uztverams. Darbā nav izmantoti vizuālie materiāli (attēli, diagrammas u.c.) vai arī to

diagrammas u.c.). Ir ievērotas valodas prasības (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas).	vizuālie materiāli (attēli, diagrammas u.c.). Kopumā ir ievērotas valodas prasības (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas).	tiek izmantoti vizuālie materiāli (attēli, diagrammas u.c.), taču to lietojuma mērķis nav skaidrs. Vietām nav ievērotas valodas prasības un normas.	lietojums ir bezmērķīgs. Lielā daļā prezentācijas nav ievērotas valodas prasības un normas (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas).
---	--	---	--

TĒMAS UN SATURA PĀRZINĀŠANA

5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkts
Runātājs pārzina tēmu un brīvi pārvalda saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā tiek izmantoti daudzveidīgi, uzticami informācijas avoti. Pārliecinoši atbild uz jautājumiem par darba saturu un demonstrē pārliecību sniegtajās atbildēs. Tēmas izklāsts rada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	Runātājs pārzina tēmu un kopumā labi pārvalda saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā tiek izmantoti dažādi un uzticami informācijas avoti. Pārliecinoši atbild uz jautājumiem, taču vietām pietrūkst pārliecības par sniegtajām atbildēm. Tēmas izklāsts kopumā rada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	Runātājs orientējas tēmā un kopumā pārvalda saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā tiek izmantoti tikai daži informācijas avoti un/vai to uzticamība ir apšaubāma. Sniedz atbildes uz jautājumiem, taču ne visas atbildes apliecina autora pārliecību. Tēmas izklāsts tikai nedaudz rada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	Runātājs vāji pārzina tēmu un saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā tiek izmantots tikai viens informācijas avots un/vai tā uzticamība ir apšaubāma. Nesniedz atbildes uz visiem jautājumiem vai arī sniegtās atbildes nav pārliecinošas. Tēmas izklāsts kopumā nerada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	Runātājs nepārzina tēmu un nepārvalda saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā nav izmantoti informācijas avoti vai arī izmantoto avotu uzticamība ir apšaubāma. Nesniedz atbildes uz jautājumiem vai arī sniegtās atbildes nav saprotamas. Tēmas izklāsts nerada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.

UZSTĀŠANĀS UN PUBLISKĀ RUNA

5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkts
<p>Runātājam ir skaidra dikcija, acu kontakts ar publiku, pārdomāti tiek lietoti žesti. Prezētācijas teksts tiek brīvi runāts, nevis lasīts no piezīmēm. Tiek ievērots atvēlētais laika limits. Visu uzstāšanās laiku tiek noturēta un piesaistīta klausītāju uzmanība. Uzstāšanās laikā tiek izmantota literārā valoda un ievērotas valodas normas.</p>	<p>Runātājam kopumā ir skaidra dikcija, acu kontakts ar publiku un pārdomāts žestu lietojums. Prezētācijas teksts vairāk tiek runāts, nevis lasīts no piezīmēm. Kopumā tiek ievērots atvēlētais laika limits. Lielāko daļu no uzstāšanās laika tiek noturēta klausītāju uzmanība. Uzstāšanās laikā tiek izmantota literārā valoda un ievērotas valodas normas.</p>	<p>Runātājam ne visos gadījumos ir skaidra dikcija un acu kontakts ar publiku. Žestu lietojums ne vienmēr ir pārdomāts. Prezētācijas teksts daudz tiek runāts, taču bieži tiek lasīts arī no piezīmēm. Nedaudz tiek pārkāpts atvēlētais laika limits. Klausītāju uzmanība uzstāšanās laikā tiek noturēta atsevišķos momentos. Uzstāšanās laikā vietām nav izmantota literārā valoda un ievērotas valodas normas</p>	<p>Runātāja dikcija kopumā nav skaidra un acu kontakts ar publiku ir tikai brīžiem. Žestu lietojums nav pārdomāts. Prezētācijas teksts pamatā tiek lasīts no piezīmēm, nevis runāts. Netiek ievērots atvēlētais laika limits. Klausītāja uzmanība tiek noturēta retos izņēmuma gadījumos. Uzstāšanās laikā brīžiem netiek izmantota literārā valoda un netiek ievērotas valodas normas.</p>	<p>Runātāja dikcija ir neskaidra, nav acu kontakta ar publiku un žestu lietojums nav pārdomāts. Prezētācijas teksts tiek lasīts no piezīmēm, nevis runāts. Netiek ievērots atvēlētais laika limits. Uzstāšanās laikā netiek noturēta klausītāju uzmanība. Uzstāšanās laikā bieži tiek izmantota neliterārā valoda un/vai netiek ievērotas valodas normas.</p>

SVARĪGI! Prezētācija, kurā tiek konstatēts plaģiāts (cita autora darba vai tā daļas izmantošana bez atsauces vai uzdošana par savu), netiek vērtēta. Plaģiāta gadījumā skolēns izstrādā jaunu prezētāciju par citu mācību tēmu, saskaņojot to ar mācību priekšmeta skolotāju.



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555

e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

6.pielikums.

Portfolio vērtēšanas kritēriji

- **Noformējums (2p.)**

2- lapaspuses ir numurētas, attēliem ir nosaukumi, teksts līdzināts, ievērotas atkāpes darbā, ievērota sistēma un secīgums.

1- vietām trūkst noformējuma prasību un/ vai daļēji ievērots secīgums.

- **Pareizrakstība (3p.)**

3 – darbā ir korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu;

2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu;

1 – darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir daudz pareizrakstības kļūdu;

0 – darba tekstu nav iespējams uztvert.

- **Satura rādītājs (1p.)**

1- darbā ir ievietots satura rādītājs

0- darbā nav ievietots satura rādītājs

- **Prasmju uzskaitījums, pamatojums (3+12p.)**

1 punkts par katru prasmi, 4 punkti par refleksiju (skat. 1. tabulu)

S- sācis apgūt (1p.)

T- turpina apgūt (2p.)

A- apguvis (3p.)

P- padziļināti apguvis (4p.)

- **SVID analīze (6p.)**

1- par secinājumu katrā ailē;

1- secinājums ir pamatots, plašs, balstīts uz savu pieredzi.

- **Aprakstītie pierādījumi, pievienotie faili (4p.) (skat. 2. tabulu)**

- **Prasmju uzskaitījums, pamatojums (3+12p.)**

1 punkts par katru prasmi, iespējami 4 punkti par refleksiju katrai caurviju prasmei (skatīt SLA tabulu)

1.tabula. Prasmju uzskaitījumu, pamatojumu snieguma līmeņu apraksta tabula.

S- sācis apgūt (1p.)	T- turpina apgūt (2p.)	A- apguvis (3p.)	P- padziļināti apguvis (4p.)
Neizvērtē prasmes apguves līmeni – norāda nebūtiskus vai konstatē atsevišķus trūkumus vai ierobežojumus; piedāvā neīstenojamus uzlabojumus, apraksta tos pārāk vispārīgi – nav skaidrs, vai un kā aprakstīto prasmi varētu uzlabot.	Nepilnīgi izvērtē prasmes apguves līmeni, neprecīzi aprakstot iespējamus kļūdu iemeslus; piedāvā nebūtiskus uzlabojumus	Demonstrē spēju izvērtēt prasmes apguves līmeni, apraksta iespējamus kļūdu iemeslus; piedāvā uzlabojumus attiecībā uz identificētajiem trūkumiem un ierobežojumiem.	Demonstrē spēju efektīvi izvērtēt prasmes apguves līmeni un iespējamus kļūdu iemeslus; piedāvā uzlabojumus vai citus alternatīvus risinājuma veidus.

- **Aprakstītie pierādījumi, pievienotie faili (4p.)** (skatīt SLA)

2.tabula. Aprakstīto pierādījumu, pievienoto failu snieguma līmeņu apraksta tabula.

S- sācis apgūt (1p.)	T- turpina apgūt (2p.)	A- apguvis (3p.)	P- padziļināti apguvis (4p.)
Darbā faili ir pievienoti, taču nenosaukti, neaprakstīti; Paustajās pārdomās neprecīzi pamato pierādījuma(-u) nozīmi attiecībā pret darbu un/vai neapraksta, kā pierādījums demonstrē darba norises izaugsmi;	Darbā faili ir pievienoti, nosaukti, taču nav aprakstīti; Pārāk vispārīgi (nepieciešami precizējumi) vai tikai dažās paustajās pārdomās skaidri pamato, kas paskaidrotu pierādījuma(-u) nozīmi attiecībā pret darbu, apraksta, kā pierādījums demonstrē darba izaugsmi.	Darbā faili ir pievienoti, nosaukti un aprakstīti vispārīgi; Vairumā paustajās pārdomās skaidri pamato pierādījuma(-u) nozīmi attiecībā pret darbu, apraksta, kā pierādījums ietekmē darba izaugsmi.	Darbā faili ir pievienoti, nosaukti un aprakstīti, skaidri paužot savas domas; Visās paustajās pārdomās skaidri, detalizēti un visaptveroši pamato pierādījuma(-u) nozīmi attiecībā pret darbu, apraksta, kā pierādījums demonstrē darba izaugsmi.

Vērtējums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Punkti no	0	3	7	10	14	18	22	24	27	29
Procenti no	0	9,68	22,58	32,26	45,16	58,06	70,97	77,42	87,1	93,55