



Jelgavas valstspilsētas pašvaldības izglītības iestāde

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555

e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

APSTIPRINĀTS ar
Jelgavas 4.vidusskolas direktora
27.03.2025. Rīk. Nr.J4V/1-9/25/66

Skolēnu projektu darbu izstrādes kārtība Jelgavas 4.vidusskolā

*Izdots, saskaņā ar Vispārējās izglītības likuma
10. panta trešās daļas 2.punktu*

1. **Jelgavas 4. vidusskolas vidējās izglītības standarta mācību priekšmetā *Projekta darbs* paredz, ka katrs izglītojamais mācību priekšmeta apguves laikā izvēlas vienu no projekta darba (*turpmāk- PD*) veidiem, izstrādā un noformē to:**
 - 1.1. pētniecisko darbu (*turpmāk PD-PD*),
 - 1.2. sabiedrisko darbu (*turpmāk PD-SD*),
 - 1.3. mācību uzņēmumu (*turpmāk PD-MU*),
 - 1.4. mākslinieciskās jaunrades darbu (*turpmāk PD-MJD*),
 - 1.5. dizaina risinājumu (*turpmāk PD-DR*).
2. PD izstrāde notiek padziļinātajos mācību priekšmetos, ko piedāvā izglītības iestāde.
3. **Darbu pieteikšanas un izstrādāšanas kārtība:**
 - 3.1. Izglītojamais izvēlas tematu, kuru saskaņo to ar pedagogu - darba vadītāju un mācību priekšmeta „Projekta darbs” pedagogu.
 - 3.2. Pēc vienošanās izglītojamais slēdz vienošanos ar darba vadītāju (*skat. pielikumu Nr. 1*).
 - 3.3. Izglītojamie kopā ar darba vadītāju izstrādā PD plānu, kuru ar parakstu apstiprina darba vadītājs, apstiprināto plānu ievieto portfolio mapē.
 - 3.4. Izglītojamais ir tiesīgs mācību procesa laikā izmantot darba dienu (-as) intervijām, pētījumiem u.c. aktivitātēm, kuras var veikt tikai noteiktā laikā, rakstot direktoram pamatotu iesniegumu, kuru ar parakstu apstiprina darba vadītājs un direktora vietiece izglītības jomā.
 - 3.5. Darba autors darbam pievieno parakstītu apliecinājumu, ka pētījums veikts patstāvīgi un PD darbā nav pārkāpts likums par autortiesībām
4. **Darbu aizstāvēšanas un novērtēšanas kārtība:**
 - 4.1. Darba vērtējums sastāv no recenzenta un darba vadītāja vērtējuma, aizstāvēšanas (komisijas kopvērtējums), portfolio mapes vērtējuma.
 - 4.2. Recenzentu iesaka skolotājs - darba vadītājs vai mācību priekšmeta skolotājs. PD jāiesniedz noteiktajā laikā.
 - 4.3. Darba recenziju (*skat. pielikumu Nr. 1.1 –PD-PD vai Nr. 1.2.- PD-MJD, PD-MU, PD-SD, PD-DR*) noformē pēc vienotas formas.
 - 4.4. Darbs tiek aizstāvēts pēc iepriekš izstrādāta grafika. Aizstāvēšanās laiks 10 minūtes (darba prezentēšana 5 minūtes; recenzentam, darba vadītājam un jautājumiem - 5 minūtes).
 - 4.5. Aizstāvēšanā darba izpildītājs izklāsta veiktā darba saturu, temata aktualitāti, informē par iegūtajiem rezultātiem un secinājumiem, atbild uz recenzenta un komisijas jautājumiem.
 - 4.6. Darba aizstāvēšana tiek izvērtēta pēc Jelgavas 4. vidusskolas vērtēšanas kritērijiem (*skat. pielikumu Nr. 5*).

- 4.7. Portfolio mape tiek rakstīta *Google Drive*, tas tiek vērtēts pēc portfolio vērtēšanas kritērijiem (*skat. pielikumu Nr. 6*).
- 4.7. Labākie izglītojamo PD-PD tiek izvirzīti uz pilsētas ZPD konferenci.
5. Izglītojamais darbu iesniedz gan papīra formātā, gan elektroniski, kura maksimālais apjoms ir 24 lappuses, ieskaitot titullapu, anotācijas, saturu, visas darba nodaļas un apakšnodaļas un literatūras sarakstu.
6. **Izglītojamā pienākumi:**
- 6.1. Regulāri sadarboties ar darba vadītāju un mācību priekšmeta skolotāju.
- 6.2. Aizstāvēt darbu pilsētas un novada vai valsts ZPD konferencē, ja izglītojamā darbs tiek uz to izvirzīts.
7. **Darba vadītāja pienākumi:**
- 7.1. Palīdzēt skolēnam izvēlēties tematu, formulēt mērķi, uzdevumus un hipotēzi vai pētāmo jautājumu.
- 7.2. Sadarboties ar mācību priekšmeta „Projekta darbs” skolotāju.
- 7.3. Pēc PD izstrādāšanas uzrakstīt vadītāja atsauksmi par PD kvalitāti un novērtēt izglītojamo darbību un attieksmi.

Direktore

Sanita Baltiņa

1. Jelgavas 4.vidusskolas metodiskie norādījumi izglītojamo projekta darba izstrādei

1.1. darba vispārējā uzbūve un struktūra

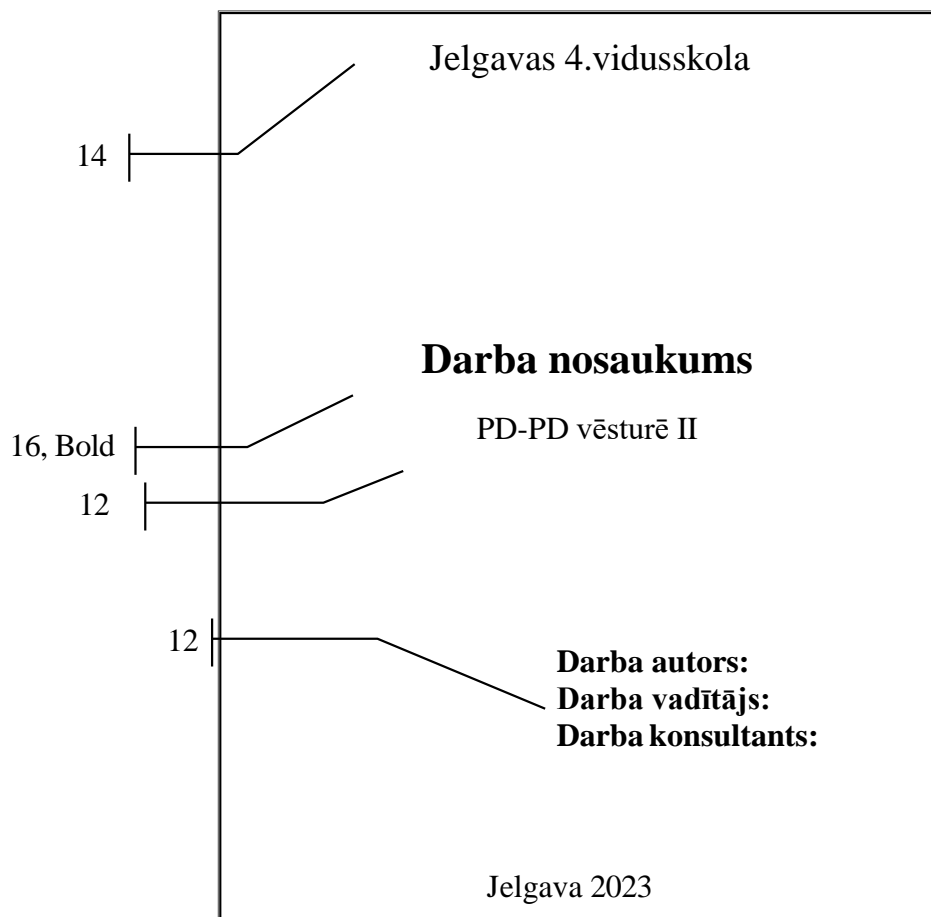
Darbā ietveramas šādas sadaļas:

- titullapa;
- anotācija (latviešu valodā un ES svešvalodā);
- saturs;
- ievads;
- darba satura izklāsta nodaļas un apakšnodaļas:
 - izmantotās literatūras apskats, ieteicams vismaz divu zinātnieku paveiktais šajā jomā (teorētiskā daļa);
 - metožu raksturojums un gaita;
 - iegūtie rezultāti, rezultātu apkopojums un analīze (praktiskā daļa);
- secinājumi vai secinājumi un priekšlikumi (vai ieteikumi);
- izmantotās literatūras un avotu saraksts;
- pielikumi (ja tādi ir – prospekti, cenu lapas, rakstu kopijas un tml.);
- apliecinājuma lapa.

ZPD saturam ir jābūt loģiski strukturētam. Tematam, mērķim, uzdevumiem, metodēm, rezultātiem un secinājumiem ir jābūt saturiski un tekstā izklāsta ziņā savstarpēji saistītiem.

1.1.1. Titullapa

Titullapas noformēšanas piemērs (dotie atsevišķu elementu rakstzīmju izmēri un formāti nav obligāti):



1.1.2. Anotācija

Anotācijas sākumā sniedz informāciju par darba autoru (–iem) un darba nosaukumu. Nākamajā rindkopā sniedz vispārīgu priekšstatu par darba saturu: kāds ir darba mērķis, kā ir veikts pētījums, kādi ir pētījuma galvenie rezultāti un secinājumi. Anotācijas beigās, atsevišķā rindkopā norāda atslēgvārdus (ne vairāk kā piecus) – jēdzienus, kas visprecīzāk raksturo darba saturu un tiek izmantoti atbilstošajā zinātnes nozarē, atslēgas vārdi parasti neatkārto vārdus, kas ir ietverti pētījuma nosaukumā. Anotācijas apjoms – ne vairāk par pusi lappuses.

Darbā ir nepieciešams ievietot arī **anotāciju svešvalodā** – kādā no Eiropas Savienības valodām. Teksts ir latviešu valodā rakstītās anotācijas precīzs tulkojums.

Ja darbs tiek rakstīts valodniecībā svešvalodā, tad tajā pašā valodā raksta pirmo anotāciju, bet otro anotāciju – latviešu valodā. Anotācija svešvalodā nav mehānisks oriģināla tulkojums ar kādu no digitāliem risinājumiem, anotācija ir oriģināla skolēna ZPD daļa.

Abas anotācijas raksta vienā lapā un ievieto aiz titullapas.

Anotācijas noformēšanas piemērs

ANOTĀCIJA

Darba autore E. Rudzīte veic zinātniski pētniecisko darbu *Suņu labturības jēdziena izpratne un interpretācijā Jelgavas 4.vidusskolas vecāku vidū*.

Zinātniski pētnieciskā darba mērķis ir pētīt suņu labturības jēdziena izpratni un interpretāciju Jelgavas 4.vidusskolas vecāku vidū.

Darbs veidots 2 daļās: teorētiskajā un empīriskajā. Teorētiskajā daļā tika analizēta suņu labturības jēdziens un būtība, tika pētīts suņu labturības regulējums Latvijā normatīvajos dokumentos, tika veikta salīdzinošā analīze suņu aizsardzībā Latvijā un Šveicē.

Pētījums tika veikts, izmantojot anketu, aptaujājot 350 Jelgavas 4. vidusskolas vecākus. Respondentu aptaujas rezultāti liecina, ka suņu labturības izpratne un interpretācija sabiedrībā ir atšķirīga un lielā mērā atkarīga no cilvēka pieredzes, zināšanām un attieksmes pret suņu labturību.

Darba autore pēc datu rezultātiem var secināt, ka, aktualizējot suņu labturības jautājumus, būtu nepieciešama plašāka sabiedrības informēšana un stingrāka uzraudzība un kontrole pār labturības neievērošanu.

Atslēgas vārdi: labturība, suņu aizsardzība, labturības regulējums.

Zinātniski pētnieciskā darba apjoms ir 24 lpp. Papildinot darba teorētisko pamatojumu, tika izmantoti 16 attēli un 1 tabula.

1.1.3. Satura rādītājs

ZPD satura rādītājā iekļauj visas darba teksta daļas, nodaļas, apakšnodaļas un pielikumus. Numurē tikai darba satura nodaļas un apakšnodaļas. Ievadu, Anotācijas, Saturu, Secinājumus, Izmantotās literatūras un informācijas avotu sarakstu nenumurē.

Teksta nodaļu, apakšnodaļu un pielikumu virsrakstus noformē hierarhiskā struktūrā ar norādītiem lappušu numuriem, kuros tie atrodami. Visbiežāk izmanto automātisko satura rādītāja veidotāju, kas ļauj izvairīties no nevajadzīgām kļūdām.

Satura noformēšanas piemērs

SATURS

Ievads	4
1. Teorētiskā nodaļa	5
2. Teorētiskā nodaļa	5
2.1. Apakšnodaļa	9
2.2. Apakšnodaļa	11
3. Empīriskais pētījums par	13
3.1. Pētījumā izmantoto metožu raksturojums un gaita	13
3.2. Aptaujas rezultātu analīze	13
Secinājumi un ieteikumi	20
Izmantoto informācijas avotu saraksts	21
Pielikumi	23

1.1.4. Ievads

Ievadā pamato darba temata izvēli un tā aktualitāti un novitāti, dod īsu attiecīgās problēmas apskatu, kā arī izvirza darba mērķi. Nosaka mērķa sasniegšanai veicamos uzdevumus. Darba mērķa formulējumam jābūt īsam, konkrētam, precīzam un atbilstošam tematam. Ievadā jānoformulē hipotēze (hipotēze - īss, precīzi formulēts pieņēmums par tematu) vai pētāmais jautājums. Hipotēzei ir jābūt loģiski saistītai ar darba mērķi, un visai darba struktūrai jābūt pakļautai hipotēzes pārbaudei. Ievadā 3-5 rindkopas.

Ievada noformēšanas piemērs

IEVADS

2023. gada 7. decembra Eiropas komisijas pieņēma priekšlikumu jauniem noteikumiem par suņu un kaķu labturību un to izsekojamību, kā arī stingrākus noteikumus par šo dzīvnieku aizsardzību pārvadāšanas laikā. Vienotu noteikumu izveides nepieciešamība Eiropas Savienības (turpmāk - ES) valstīs skaidrojama ar to, ES valstu tiesību akti par suņu audzēšanu ES atšķiras. Tā konstatēja arī labturības problēmas, kas saistītas ar izmitināšanas apstākļiem (Eiropas komisija, 2,2023).

To pierāda arī Vāgeningenas Universitātes pētniecības centrā veiktais pētījums, kas norāda, ka ES mazāk nekā piektā daļa potenciālo suņu īpašnieku ir ļoti informēti par jautājumiem, kas skar dzīvnieku labturību, piemēram, dzīvnieku aprūpe, veselība, uzvedība un socializēšanās vajadzības un nodrošināšana (Schrijver u.c., 53, 2015).

Arvien vairāk Latvijas sabiedrībā tiek runāts par cietsirdīgu izturēšanos pret suņiem, par dzīvnieku likuma pārkāpšanu un neievērošanu, par fizisku spēka pielietošanu kā dresūras paņēmieni, par nelikumīgu dzīvnieku pavairošanu. Neskatoties uz pieņemtajiem likumiem par dzīvnieku labturību, pavairošanu, turēšanu un apmācību, tiek arvien vairāk diskutēts par dzīvnieku labturību un nepilnībām Latvijas likumdošanā. To pierāda 2024. gada 14. martā pie Latvijas Republikas Saeimas rīkotais pikets par nepieciešamajām izmaiņām Dzīvnieku aizsardzības likumā (Andrejevs, Moločkova, 2024).

2024. gada 14. martā pieņemtie grozījumi Dzīvnieku aizsardzības likumā izstrādāti, lai uzlabotu dzīvnieku labturības līmeni to turēšanā un pavairošanā, novērstu nekontrolētu dzīvnieku pavairošanu un atsavināšanu, kā arī samazinātu klaiņojošo un patversmēs nonākušo dzīvnieku skaitu.

Lai arī ir veiktas izmaiņas likumdošanā par suņu labturību, autore vēlas noskaidrot, kā Jelgavas 4. vidusskolas vecāku vidū interpretē suņa labturības jēdzienu salīdzinājumā ar pieņemtajiem normatīvajiem aktiem un pētījumiem suņu labturības jautājumos, jo tieši sabiedrība ir tā, kas īsteno pieņemtos likumus valstī.

Pētījuma mērķis: pētīt suņu labturības jēdziena izpratni un interpretāciju Jelgavas 4. vidusskolas vecāku vidū

Pētījuma uzdevumi:

1. Raksturot dzīvnieku labturības būtību un jēdzienu
2. Pētīt dzīvnieku labturības teorētiskās nostādnes
3. Analizēt dzīvnieku labturības izpratni Jelgavas 4. vidusskolas skolēnu vecāku vidū

Hipotēze: 60% Jelgavas 4. vidusskolas vecāku sniegtās atbildes par suņu labturību nesakrīt ar 2014. gadā veikto pētījumu *Prioritāšu noteikšana suņu labturības jautājumos, izmantojot ekspertu konsensu (Prioritisation of companion dog welfare issues using expert consensus)*, liecinot, ka nav vienotas izpratnes suņu labturības jautājumos.

Pētījumā izmantotās metodes:

1. Teorētiskā pētījuma metode:
 - Zinātniskās literatūras analīze
2. Empīriskās pētījuma metodes:
 - Dokumentu analīze
 - Kvantitatīvā datu ieguves metode - aptauja

Pētījuma norises laiks: 2023./2024. mācību gads

1.1.5. Teorētiskā un pētnieciskā daļa

Teorētiskā un empīriskā daļa ir darba pamatdaļa (tai jābūt ne mazākai par 70 - 80% no darba kopējā apjoma). Šajās daļās apraksts jāsadala nodaļās un apakšnodaļās, piemēram:

- literatūras apskats un analoģu analīze;
- uzdevuma pamatojums;
- empīriskā daļa;
- rezultāti un to novērtējums;

Kā nodaļām, tā apakšnodaļām ir jāatspoguļo kāds noteikts darba aspekts. Nodaļu pēctecībai jābūt savstarpēji saistītai un jāizriet no darba satura.



Apakšnodaļas veido tikai tad, ja to skaits ir vismaz 2.

1.1.6. Secinājumi un ieteikumi

Secinājumi un ieteikumi jānoformē tēžu veidā, balstoties uz darbā iegūtajiem rezultātiem. Secinājumos jābūt atsaucei uz hipotēzi (vai tā ir apstiprinājusies, vai nav). Secinājumos jānovērtē darbā sasniegtie rezultāti, jāparāda savs radošais ieguldījums un konkrētā uzdevuma risinājuma praktiskā nozīme. Secinājumos un priekšlikumos jādod tikai savas personīgās atziņas un spriedumi, bet tajos nav pieļaujami citāti no citu autoru darbiem, likumiem vai ar darbu nesaistītas atziņas. Secinājumiem jābūt loģiski sakārtotiem, visu darba saturu aptverošiem, kā arī koncentrētiem un neizplūdušiem.

Secinājumu noformēšanas piemērs

Secinājumi

1. Karjeras izglītība skolā notiek saskaņā ar skolas attīstības plānu, audzināšanas darba uzdevumiem un programmu, gan mācību priekšmetu stundās, gan klases stundās, gan ārpusstundu pasākumos, ņemot vērā sakarību starp dzīves ciklu attīstību un karjeru.
2. Palīdzību sekmīgā karjeras plānošanā un attīstībā skolēni var saņemt, apmeklējot daudzveidīgus ārusskolas pasākumus (Karjeras nedēļa, Ēnu dienas, Atvērto durvju dienas u.c.), sekojot informācijai plašsaziņas līdzekļos (Karjeras diena, LTV).
3. Pirmais nopietnākais lēmums karjeras plānošanā notiek pusaudža gados, beidzot 9.klasi, kad ir jāizvēlas izglītības turpināšanai atbilstoša mācību iestāde. Nozīmīga loma karjeras plānošanā un attīstīšanā ir skolēna patstāvīgajai darbībai, ņemot par prioritāti sevis izpēti; apzinoties, ko skolēns grib, var un vajag darīt.
4. Jelgavas vispārējās vidējās izglītības iestādes piedāvā četras mācību programmas – vispārizglītojošo, humanitāro un sociālo, profesionāli orientēto komerczinību, dabaszinību, matemātikas un tehnikas virziena programmas.
5. 9.klašu skolēnu turpmākās mācību iestādes izvēli ietekmē: mācību programmu dažādība (trešdaļu aptaujāto skolēnu), mācību iestādes prestižs (22%). Klases audzinātāji palīdz skolēniem izziņāt karjeras attīstības iespējas, piemērotākās jomas, tomēr daļa skolēnu nav pietiekami motivēti savas karjeras attīstībā un plānošanā.

1.1.7. Atsauču noformēšana

Atsauces var veidot divējādi, bet **vienā darbā** var lietot **tikai vienu atsauces** variantu.

1. variants – tekstā iekavās norāda autora (autoru) uzvārdu, tad ar pirmo skaitli apzīmē izmantotā avota publicēšanas gadu, ar otro – lappusi šajā avotā. Ja atsauci izdara uz vairākiem avotiem, norādes atdala ar semikolu. Ja avotam, uz kuru tiek dota atsauce ir divi autori, tad abi tiek nosaukti. Ja vairāk kā divi autori, tad tiek nosaukts pirmais autors un tālāk tiek lietota norāde u. c.

Piemērs:

(Šatrevičs, Gaile-Sarkane, 2015, 5)

(Porter, 2008, 34; Vanags u. c., 2012, 11)

(Kočanova u. c., 2013, 42)

2. variants – attiecīgās lappuses apakšā, zem svītras norādot autora (autoru) uzvārdu un iniciāļus, darba nosaukumu, izdošanas vietu, izdevniecību, izdošanas gadu, lappusi. Atsauces numurē katrā lapā atsevišķi, sākot ar 1, vai nepārtraukti visa darba gaitā (no 1 līdz ...).

Piemērs:

¹ Caune, J., Dziedons, A. (2009). *Stratēģiskā vadīšana*. Rīga: Apgāds Lidojošā zivs. 75. lpp.

Ja vienā lappusē ir **vairākas atsauces uz vienu un to pašu darbu**, tad pirmajā atsaucē dod pilnu bibliogrāfisku aprakstu, bet nākamajā aprobežojas ar vārdu “Turpat”, norādot arī avota lappuses numuru.

Precīzi citēts teksts rakstāms pēdīnās un atsauce tiek izvietota tekstā pie citētā autora uzvārda vai citāta beigās aiz pēdīnām, pirms pieturzīmes. **Citu autoru domu atstāstījumu** neraksta pēdīnās, tam jābūt objektīvam un bez kropļojumiem. Atsauce tiek izvietota tekstā pie minētā autora uzvārda vai teikuma beigās pirms pieturzīmes. Ja atsauce attiecas uz vairākiem teikumiem vai rindkopu, tad to izvieto aiz pārstāsta pēdējā teikuma pēc pieturzīmes.

1.1.8. Izmantotās literatūras un avotu saraksta noformēšana

Veidojot izmantotās literatūras un avotu sarakstu, jāievēro bibliogrāfijā pieņemtie avotu noformēšanas nosacījumi. Avotus apraksta tajā valodā, kādā tie sarakstīti, un tos **sarindo alfabētiskā secībā pēc autora uzvārda vai darba (materiāla) nosaukuma pirmā burta**. Sarakstu sāk ar avotiem latīņu alfabēta secībā, pēc tam – kirilicas alfabēta secībā. Literatūru un citus avotus, kuri uzrakstīti krievu valodā, grupē atsevišķi, jo burtu secība latīņu un kirilicas alfabētā ir atšķirīga.

Avoti atsaucēs ir jānorāda oriģināla valodā, ja oriģināls rakstīts latīņu vai kirilicas alfabētā.

Ziņas par **grāmatām** (monogrāfijas, mācību grāmatas, rokasgrāmatas, promocijas darbu kopsavilkumi utt.) jānorāda šādi:

Autora(-u) uzvārds, iniciāļi. (Izdošanas gads iekavās). *Grāmatas nosaukums (slīprakstā)*. Izdevums (ja nepieciešams). Izdošanas vieta: Izdevējs. Izdevuma apjoms jeb kopējais lapušu skaits. Punkts beigās.

Elektroniskai grāmatai tiek pievienota arī norāde: Pieejams:

Piemērs:

Bikse, V. (2015). *Makroekonomika*. Liepāja: LiePA. 269 lpp.

Horngren, C. T., Srikant, M. D. (2003). *Cost Accounting: A Managerial Emphasis*. 11th edition. New Jersey: Prentice Hall. 880 p.

Mūze, B., Pakalna, D., Kalniņa, I. (2005). *Bibliogrāfiskās norādes un atsauces: metodiskais līdzeklis*. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds. 133 lpp.

Гапоненко, А., Орлова, Т. (2008). *Управление знаниями*. Москва: Эксмо. 550 стр.

Zinātniskie raksti un tēzes

Ziņas par **rakstiem zinātniskos žurnālos** jānorāda šādi:

Autora(-u) uzvārds, iniciāļi. (Publikācijas gads iekavās). Raksta nosaukums. *Izdevuma nosaukums (slīprakstā)*, sējums, raksta apjoms (lapaspuses no–līdz).

Piemērs:

Ketners, K., Krastiņš, A., Zvidriņa, S. (2007). Latvijas finanšu politikas novērtēšanas principi un valsts drošības kritēriji. *Ekonomika un uzņēmējdarbība. Tautsaimniecība: teorija un prakse*, 14. sējums, 34.–42. lpp.

Semjonova, N. (2015). Assessment of the Government Debt Position Impact on the General Taxation Policy. *Economic Science for Rural Development*, Vol. 37, pp. 232–240. 18 3.

Шенфелде, М., Янсоне, С. (2012). Финансовое выравнивание самоуправлений Латвии как фактор их развития. *Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект*, No. 1, стр. 387–395.

Ziņas par **zinātnisko konferenču rakstiem un tēzēm** jānorāda šādi:

Autora(-u) uzvārds, iniciāļi. (Publikācijas gads iekavās). Raksta nosaukums oriģinālvalodā. *Krājuma un konferences nosaukums, sējums (ja nepieciešams), datums, mēnesis, gads (slīprakstā)*. Pilsēta: Izdevējs, raksta apjoms (lapaspuses no–līdz).

Piemērs:

Atstāja, D., Dimante, D. (2011). Inovatīva pieeja ilgtspējīgas attīstības un vides ekonomikas studijās. *Rīgas Tehniskās universitātes 52. konference SCEE'2011 "Scientific Conference on Economics and Entrepreneurship"* rakstu krājums, 2011. gada 7. oktobris. Rīga: Rīgas Tehniskā universitāte, 21.–22. lpp.

Šatrevičs, V., Gaile-Sarkane, E. (2015). Strategic Fit Relation Model as a Tool for Organization Development. *Proceedings of the 19th World Multi-Conference on Systemics, Cybernetics and Informatics (WMSCI 2015), July 12–15, 2015*. Florida: International Institute of Informatics and Systemics, pp. 94–99.

Raksts žurnālā, laikrakstā.

Autora uzvārds, vārda iniciālis, raksta nosaukums, divas slīpsvītras, žurnāla nosaukums, numurs/numurs kopš izdošanas iekavās/, izdošanas gads, lappuses, kurās atrodas konkrētais raksts.

Piemērs.

Barone A. *Skolēni adaptācijas procesā.* // Skolotājs. Nr.2 (61)., 2007., 94.-100. lpp.

Strazdiņš L. *Matemātiķi pasaulē un Latvijā.* // Zinātnes Vēstnesis. Nr. 332. 12.janvāris. 2010.

Internetā iegūtos materiālus apraksta kā bibliogrāfiskās norādes elektroniskajiem resursiem. Nepieciešams norādīt arī tālākās no adreses izejošās saites. Bieži vien nav iespējams noteikt izdošanas vietu un izdevēju, tādēļ šie elementi ir ieteicami, un, ja iespējams, tie jānorāda.

Autora(-u) uzvārds, iniciāli. (Avota publicēšanas gads). *Nosaukums oriģinālvalodā (slīprakstā)* [tiešsaiste]. Izdevējs vai atsauces avota turētājs, vai mājas lapas nosaukums. Pieejams: saite melnā krāsā (*datums, kurā avots skatīts*)

Ja nav iespējams minēt konkrētu autoru, tad tiek izmantots avota nosaukums.

Nosaukums oriģinālvalodā (slīprakstā) (avota publicēšanas gads) [tiešsaiste]. Izdevējs vai atsauces avota turētājs, vai mājas lapas nosaukums [datums, kurā avots skatīts]. Pieejams:

Piemērs:

France, D., Vendele, L. (2016). *91 % Latvijas iedzīvotāju ekonomiski aktīvajā vecumā ir pieraduši pie eiro* [tiešsaiste]. TNS Latvija Pieejams: <http://tns.lv/?lang=lv&fullarticle=true&category=showuid&id=4899> (*skatīts 2016. gada 30. janvārī*)

Par nodokļiem un nodevām (1995) [tiešsaiste]. LR likums, pieņemts Rīgā 1995. gada 2. februārī, Latvijas Vēstnesis, interneta vietne Likumi.lv Pieejams: <http://likumi.lv/ta/id/33946-par-nodokliem-un-nodevam> (*skatīts 2016. gada 20. janvārī*)

Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi (2014) [tiešsaiste]. LR Ministru kabineta noteikumi Nr. 737, pieņemti Rīgā 2014. gada 2. decembrī, Latvijas Vēstnesis, interneta vietne Likumi.lv. Pieejams: <http://likumi.lv/doc.php?id=270934> (*skatīts 2016. gada 20. janvārī*)

1.1.9. Pielikumi

Pielikumus darbā ievieto tikai nepieciešamības gadījumā, ja tajos iekļautie materiāli ir oriģināls darba papildinājums/pētījuma daļa. Pielikumā parasti iekļauj:

- neaizpildītu aptaujas anketas paraugu, intervijas jautājumus;
- autora izstrādātos metodiskos materiālus vai darba lapas;
- arhīva dokumentu kopijas; apjomīgas tabulas, attēlus, kartes un citus materiālus, kas apgrūtinātu projekta darba pamatteksta uztveri;
- skices vai rasējumus;
- lauka pētījumos – paraugu ievākšanas vietu precīzas ģeogrāfiskās koordinātes;
- pētīto autoru fotogrāfijas, dzīves un daiļrades apskatu, mākslas objektus,
- grāmatu vizuālos attēlus vai teksta fragmentus.

Katram pielikumam ir nosaukums, un tos secīgi numurē. Darba tekstā uz katru no pielikumiem jābūt vismaz vienai atsaucei. *Piemērs. (skat. pielikumu nr. 1).*

Pirms pielikumiem jāievieto viena tukša lapa, uz kuras ar lielajiem burtiem lapas centrā jāuzraksta vārds PIELIKUMI.

Katram pielikumam augšējā labajā stūrī jābūt pielikuma numuram un zem tā virsrakstam slīprakstā.

Pielikuma noformēšanas piemērs.

1.pielikums

Aptaujas anketas par pusaudžu brīvā laika pavadīšanas iespējām un interesēm Jelgavas pilsētā.

Labdien! Mēs Jelgavas 4.vidusskolas skolnieces, Marta Kalniņa un Annija Zariņa, veicam zinātniski pētniecisko darbu par tēmu „Izklaides vietas pusaudžiem Jelgavas pilsētā kā sabiedrības integrācijas iespēja”. Lūdzam uz jautājumiem atbildēt pārdomāti. Pareizo atbildi atzīmēt ar krustiņu (3.jautājumā iespējamās vairākas atbildes).

Tu esi Meitene Zēns Vecums _____

1. Kādas ir tavas aktivitātes brīvajā laikā?

- Pulciņu, sporta nodarbību apmeklēšana
- Atpūta ar draugiem
- Datorspēles, internets
- Pienākumi ģimenē
- Cits _____

2. Izklaides vietas pusaudžiem Jelgavas pilsētā pēc tavām domām:

- pietiek
- nepietiek
- nav

3. Kādas izklaides vietas, tavuprāt, pusaudžiem Jelgavā pietrūkst? Kur var:

- Pasēdēt, parunāt
- Padejot
- Spēlēt dažādas galda spēles
- Skatīties filmas
- Cits _____

4. Izklaides vietas pusaudžiem Jelgavas pilsētā:

- Ir nepieciešamas, jo _____
- Nav nepieciešamas, jo _____

Paldies!

1.2. Teksta noformēšana

Saīsinājumus nelieto virsrakstos, nodaļu un apakšnodaļu pirmajā teikumā. Pārējā tekstā var īsināt bieži lietotus terminus, jēdzienus vai garākus nosaukumus. Pēc pirmā saīsinājuma pieminēšanas, skaidrojumu var norādīt iekavās vai veidot atsevišķu lapu saīsinājumu skaidrojumam. Teikumu nesāk ar skaitli. Ja tekstā tiek minēti citvalodu īpašvārdi (vārdi, uzvārdi, darbi, ģeogrāfiskie nosaukumi utt.), tos raksta atbilstoši latviešu ortogrāfijai, bet, pirmo reizi minot, aiz tiem iekavās norāda rakstību oriģinālvalodā.

Darba noformēšanas pamatprasības:

- lapas formāts – A4 (210 × 297 mm), lapas (fona) krāsa – balta;
- teksta attālums no kreisās malas 2,5 cm, no pārējām – 2cm;
- rindstarpas intervāls – 1.0;
- fonts – Times New Roman;
- burtu lielums tekstam – 12; virsrakstiem –16 (Bold), apakšvirsrakstiem - 14
- burtu krāsa – melna;
- teksta rindkopas sāk ar atkāpi;
- lappuses ir jānumurē, numerāciju norāda, sākot no Ievada lappuses;
- teksta abas malas izlīdzina.

1.2.1. Tabulas

Katrai tabulai ir virsraksts un numurs. Starp iepriekšējo tekstu un tabulas numuru, kā arī pēc tabulas jābūt vienam pamatteksta rindas intervālam. Tabulas numurs un virsraksts jāraksta labajā pusē virs tabulas, **tās beigās punktu neliek**. Ja tabulu nav iespējams pabeigt vienā lappusē, to drīkst pārcelt uz nākamo.

Tabulas noformēšanas piemērs.

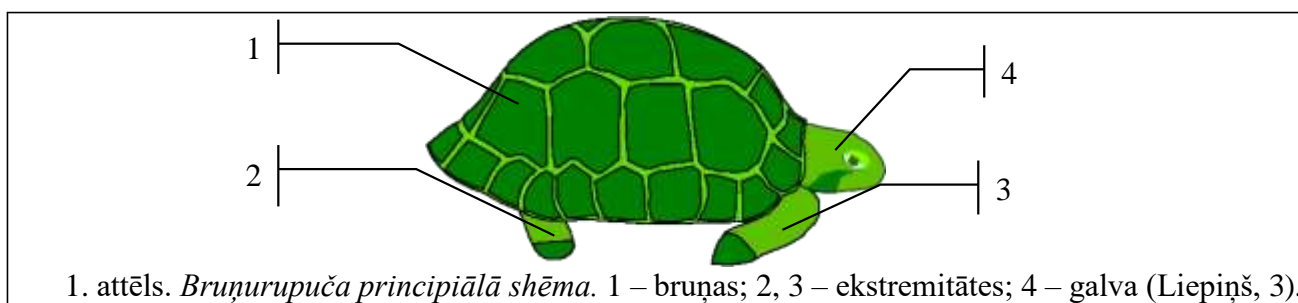
1. tabula. *Augļu un ogu marinādes sastāvs uz 1 litru*

Marināde	Lietojot 9% galda etiķis			Lietojot 80% etiķa esenci		
	ūdens, ml	etiķis, ml	cukurs, g	ūdens, ml	esence, ml	cukurs, g
Vāji skāba	700 – 800	70 – 150	150 – 200	840 – 940	8 – 14	100 – 180
Skāba	550 – 650	180 – 250	200 – 250	840 – 900	16 – 20	150 – 250
Asa	400 – 600	200 – 400	250 – 300	800 – 840	20 – 40	200 – 300

1.2.2. Attēli

- Visām ilustrācijām (skicēm, zīmējumiem, shēmām, diagrammām, fotoattēliem) aprakstā ir kopējs nosaukums – attēli;
- Zem attēla arābu cipariem raksta tā kārtas numuru, saīsinājumu “att.” un attēla nosaukumu. Aiz tā liek punktu;
- Attēla nosaukumu raksta pamatteksta fontā un izmērā;
- Attēla numuru un nosaukumu zem attēla centrē;
- Starp tekstu un attēlu, kā arī pēc attēla paskaidrojumiem jābūt vienam pamatteksta rindas intervālam.

Attēla noformēšanas piemērs



1.3. Prezentēšana

Pārdomāta darba uzrakstīšana ir tikai daļa no padarītā darba. Tikpat svarīgi ir to izklāstīt interesentiem un komisijai, kas vērtē PD. Uzstāšanās formai jābūt pietiekami loģiski strukturētai, lai cilvēks auditorijā spētu uztvert domas, kas tiek paustas.

Ievaddaļā izglītojamais pamato izvēlēto darba tematiku un tās aktualitāti, sniedz ieskatu pētāmajā problēmā, izklāsta darba mērķus, uzdevumus, izvirzīto hipotēzi, iepazīstina ar metodēm, kuras tika izmantotas pētījuma gaitā.

Skolēns iepazīstina ar galvenajām teorētiskajām atziņām, kas gūtas literatūras izpētes gaitā. Galvenā uzstāšanās daļa jāvelta pētījumam (kāpēc un ar kādām metodēm tas veikts) un tajā iegūtajiem rezultātiem.

Noslēgumā skolēns iepazīstina ar secinājumiem, kas radušies darba gaitā, un dod vērtējumu par to vai sasniegts izvirzītais mērķis, apstiprinājusies vai nav apstiprinājusies izvirzītā hipotēze, problēma vai pētījuma jautājums.

Lai uzstāšanās būtu spilgtāka un pārskatāmāka, jādomā arī par prezentācijas vizuālo noformējumu. **Ieteikumi:**

- Galvenās teorētiskās atziņas, mērķus, uzdevumus un hipotēzi, kā arī pētījumos iegūtos rezultātus, ieteicams demonstrēt PowerPoint prezentācijā.
- Stāstījumu interesantāku padarīs attēli, fotogrāfijas, modeļi, ko uzstāšanās laikā var demonstrēt auditorijai.
- Var sagatavot izdales materiālu, kurā formulēti jēdzieni, definīcijas, kas auditorijai varētu būt nezināmas.
- Var izmantot videofilmu fragmentus.
- Jāpiedomā par burtu izmēru, fontu, krāsu, fona noformējumu, lai informācija būtu viegli uztverama, salasāma.
- Prezentācijai jāpievieno skolas logo.
- Nevajag pārblīvēt prezentāciju ar daudziem dažādiem efektiem, tai jābūt gan pēc iespējas interesantai, gan arī korektai.
- Jādomā par savu vizuālo tēlu, lai tas ir atbilstošs lietīšķajai etiķetei.

Atceries! Ja prezentācijai nepieciešama speciāla aparatūra, tad savlaicīgi brīdini par to pasākuma organizatorus

Prezentācijas shēma (aptuvena).

Darba nosaukums, autors	Darba aktualitāte. Kāpēc autors izvēlējies konkrēto PD tēmu?	PD mērķis
1.	2.	3.
Darba uzdevumi (Darba metodes)	Hipotēze/ pētāmais jautājums	Galvenās teorētiskajā daļā iegūtās atziņas, secinājumi.
4.	5.	6.
Empīriskā daļa. Pētījuma raksturojums. (Pētījuma veids; kur un kā veikts pētījums, cik cilvēku piedalījās pētījumā; būtiskāko rezultātu vai rādītāju interpretācija.)	Kāds attēls, diagramma vai uzskate.	Gala secinājumi Darba hipotēze/ pētāmais jautājums ir apstiprinājusies vai nē.
7.	8.	9.
Paldies! Jautājumi?		
10.		



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība
Jelgavas 4.vidusskola
Reģ. Nr. 2813900137
Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555
e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

*Pielikums Nr. 1.
Projekta darba vadīšanas apliecinājums*

Projekta darba vadīšanas apliecinājums

Ar šo apliecinājumu apstiprinu, ka esmu ar skolēnu/iem vienojies/usies un uzņemos viņa/as/u projekta darba vadīšanu.

Projekta darba formāts (pasvītrot atbilstošo):

1. Pētnieciskais darbs (PD-PD)
2. Mācību uzņēmums (PD-MU)
3. Mākslinieciskās jaunrades darbs (PD-MJD)
4. Dizaina risinājums (PD-DR)
5. Sabiedriskais darbs (PD-SD)

Projekta darba tēma:

Skolotāja vārds, uzvārds:

Paraksts:

Datums:

Skolēna vārds, uzvārds:

Paraksts:

Datums:

Skolēna vārds, uzvārds (ja vairāk kā viens skolēns):

Paraksts:

Datums:

Skolēna vārds, uzvārds (ja vairāk kā viens skolēns):

Paraksts:

Datums:



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555

e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

PROJEKTA DARBA APLIECINĀJUMA LAPA

Ar savu parakstu apliecinu, ka projekta darbs veikts patstāvīgi un manā darbā nav pārkāpts likums par autortiesībām.

Darba autora(-es) _____

(vārds, uzvārds)

(paraksts)

Jelgavā

202__ . gada __ . _____



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555

e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

Skolēna vārds, uzvārds:

1.1. Pielikums.
Vērtēšanas kritēriji PD-PD

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Komentāri
1. Recenzējamā darba apjoms, uzbūve un struktūra (lpp., satura izklāsta atbilstība prasībām)		
1.1. Darba satura atbilstība virsrakstam (1p.)	1 – darba saturs atbilst virsrakstam; 0 – darba saturs neatbilst virsrakstam.	
1.2. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums (4p.)	4 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir skaidri un saprotami formulēta un pamatota; 3 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, taču daļēji izskaidrota; 2 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, bet pamatojums pretrunīgs; 1 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir neskaidri formulēta, trūkst pamatojuma; 0 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte nav formulēta.	
1.3. Pētījuma mērķis (3p.)	3 – ir skaidri formulēts, ir atbilstošs pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 2 – ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, mērķis ir daļēji sasniedzams; 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei; pētījuma mērķis nav sasniedzams.	
1.4. Pētījuma uzdevumu formulējums (3p.)	3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un ļauj sasniegt pētījuma mērķi; 2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim, bet nav precīzi formulētas veicamās darbības; 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi; 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti.	
1.5. Pētījuma jautājuma vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte (2p.)	2 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir prasmīgi formulēta, ir teorijā pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 1 – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav prasmīgi formulēta, nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums. Vai arī – nav izvirzīta hipotēze.	
2. Izmantotās literatūras raksturojums		

<p>2.1. Literatūras apskats/analīze (3p.)</p>	<p>3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, izvērsta argumentācija, labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika; 2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo saistību starp tiem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, trūkst izvērstas argumentācijas, ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika; 1 – trūkst literatūras apskatam/analīzei nozīmīgas daļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie jēdzieni, teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja; 0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei; teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas.</p>	
<p>3. Anotācija (3p.)</p>		
<p>1- pētījuma problēmas būtība un mērķis; 1-pētījuma procesa būtība saistībā ar mērķi un pētīšanas metodēm; 1- atslēgas vārdi (3-5).</p>		
<p>4. Teorētisko pētījumu apjoms un kvalitāte (2p.)</p>		
<p>2 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem, izmantota jaunākā tematam atbilstoša literatūra, zinātniskie pētījumi un publikācijas u.c.;</p> <p>1 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte nepietiekami atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu, literatūras apskatā maz izmantoti ar pētījuma tematu saistīti avoti;</p> <p>0 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte neatspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti nepiemēroti avoti (<i>piemēram, vispārīgas enciklopēdijas, neakadēmiskas publikācijas u.c.</i>).</p>		
<p>5. Empīriskā pētījuma apjoms un kvalitāte</p>		
<p>6.1. Metožu apraksts un pamatojums atbilstoši pētījuma problēmai un jautājumam/ hipotēzei (4p.)</p>	<p>2- ir aprakstītas un pamatotas metodes; 2- metodes atbilst pētījuma problēmai un jautājumam/ hipotēzei.</p>	
<p>6.2. Rezultātu analīze/ interpretācija (4p.)</p>	<p>2- loģiskā secībā aprakstīti (interpretēti) visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, sasniegti ar izmantotajām metodēm; 2- labi pārdomāts un loģisks rezultātu izklāsta veids, atspoguļojums, tabulās, attēlos, diagrammās;</p>	

Skolēna vārds, uzvārds:

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Komentāri
1. Recenzējamā darba apjoms, uzbūve un struktūra (<i>lpp., satura izklāsta atbilstība prasībām</i>)		
1.1. Darba satura atbilstība virsrakstam (<i>1p.</i>)	1 – darba saturs atbilst virsrakstam; 0 – darba saturs neatbilst virsrakstam.	
1.2. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums (<i>4p.</i>)	4 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir skaidri un saprotami formulēta un pamatota; 3 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, taču daļēji izskaidrota; 2 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, bet pamatojums pretrunīgs; 1 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir neskaidri formulēta, trūkst pamatojuma; 0 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte nav formulēta.	
1.3. Pētījuma mērķis (<i>3p.</i>)	3 – ir skaidri formulēts, ir atbilstošs pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 2 – ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, tas ir sasniedzams; 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, mērķis ir daļēji sasniedzams; 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei; pētījuma mērķis nav sasniedzams.	
1.4. Pētījuma uzdevumu formulējums (<i>3p.</i>)	3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un ļauj sasniegt pētījuma mērķi; 2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim, bet nav precīzi formulētas veicamās darbības; 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi; 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti.	
2. Izmantotās literatūras raksturojums		
2.1. Literatūras apskats/analīze (<i>3p.</i>)	3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, izvērstā argumentācija, labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika; 2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem jēdzieniem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo saistību starp tiem, saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, trūkst izvērstas argumentācijas, ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika; 1 – trūkst literatūras apskatam/analīzei nozīmīgas daļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie jēdzieni, teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvērsot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja; 0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei; teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek	

	aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas.	
3. Anotācija (3p.)		
1- pētījuma problēmas būtība un mērķis; 1- pētījuma procesa būtība saistībā ar mērķi un pētīšanas metodēm; 1- atslēgas vārdi (3-5).		
4. Teorētisko pētījumu apjoms un kvalitāte (2p.)		
2 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem, izmantota jaunākā tematam atbilstoša literatūra, zinātniskie pētījumi un publikācijas u.c.;		
1 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte nepietiekami atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu, literatūras apskatā maz izmantoti ar pētījuma tematu saistīti avoti;		
0 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte neatspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti nepiemēroti avoti (<i>piemēram, vispārīgas enciklopēdijas, neakadēmiskas publikācijas u.c.</i>).		
Praktiskā darba apjoms un kvalitāte		
6.1. Metožu apraksts un pamatojums atbilstoši mērķim (6p.)	2 - ir aprakstītas un pamatotas metodes; 2 - metodes atbilst pētījuma problēmai un mērķim; 2 - analizēts un aprakstīts savs personiskais veikums darba izstrādes laikā.	
6.2. Rezultātu analīze/interpretācija (5p.)	2 - loģiskā secībā aprakstīti (interpretēti) visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, sasniegti ar izmantotajām metodēm; 2- labi pārdomāts un loģisks rezultātu izklāsta veids, atspoguļojums, tabulās, attēlos, diagrammās; 1-ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.	
6.3. Secinājumu atbilstība hipotēzei/pētāmajam jautājumam mērķim (2p.)	2 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes, sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi; 1 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas, bet nesniedz atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi, secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas; 0 – darbam nav secinājumu.	
7. Citi darba kvalitātes rādītāji		
7.1. Izmantotās literatūras saraksta noformējums (2p.)	2- literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši prasībām; 1-literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekoncekventi un atbilst atšķirīgiem stiliem.	
7.2. Atsauču lietojums un noformējums (2p.)	2 – atsauces ir visur atbilstoši izmantotas un korekti noformētas; 1 – atsauces ir izmantotas, bet to noformējums ne visos gadījumos ir precīzs; 0 – plaģiāts un/vai atsauču trūkums. Piezīme: Ja PD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai.	
7.3. Darba noformējums (5p.) (noformējuma atbilstība)	5 – darba noformējums pilnībā atbilst prasībām; 4 – darba noformējumā sastopamas atsevišķas noformējuma kļūdas, kas nemazina darba kvalitāti; 3 – darba noformējumā ir kādas tipiskas noformējuma kļūdas;	

prasībām; teksta formatējums; attēlu, tabulu noformējums)	2 – darba noformējumā ir daudz noformējuma kļūdas; 1 – darba noformējuma kļūdas būtiski mazina darba kvalitāti; 0 – darba noformējums neatbilst prasībām.	
7.4. Pareizrakstība un zinātniskais valodas stils (4p.)	4 – darbā ir korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu; 3 – darbā kopumā ir ievērots zinātniskās valodas stils darbs, ir atsevišķas pareizrakstības kļūdas; 2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 1- darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir daudz pareizrakstības kļūdu; 0 – darba tekstu nav iespējams uztvert.	
7.5. Pētniecības darba zinātniskais pienesums (originalitāte) (5p.)	1-Pētījuma ideja ir oriģināla (izmantots netipisks skatījums/ izmantotas citas, alternatīvas metodes, materiāli); 1-Iegūto rezultātu apjoms pieļauj ieteikumu izstrādi problēmas/pētījuma jautājuma risināšanai un izmantošanai; 1-Pētījuma rezultāts ir inovatīvs ieteikums problēmas/ pētījuma jautājuma risināšanai; 1-Pētījums un sasniegtais rezultāts sniedz praktisku ieguldījumu problēmas/ pētījuma jautājuma risinājumā; 1-Autors/i uzskatāmi parāda personisko ieguldījumu, praktiski un patstāvīgi veiktā darba apjomu.	
Jautājumi:		

Kopējais punktu skaits 49 punkti

Darba recenzenta/vadītāja vērtējums (punkti) _____
(vajadzīgo pasvītrot)

Darba recenzente/-s/ vadītāja/-s _____
(vajadzīgo pasvītrot)

_____/_____/_____
paraksts atšifrējums



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555

e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

1.3. pielikums. *Prezentācijas vērtēšanas kritēriji*

PREZENTĀCIJAS VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

PREZENTĀCIJAS STRUKTŪRA

4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkts
Saturs precīzi atbilst tēmai, tas ir izklāstīts loģiski (ir ievads, iztirzājums un nobeigums). Saturs ir izklāstīts īsi un kodolīgi. Saturs ir formulēts saviem vārdiem, izceļot un akcentējot būtiskāko. Saturs iekļaujas norādītajā apjomā (slīdu skaitā). Ir norādīti satura veidošanā izmantotie informācijas avoti.	Saturs kopumā atbilst tēmai, tas ir izklāstīts loģiski (ir ievads, iztirzājums un nobeigums). Saturs ir izstāstīts īsi un kodolīgi, taču <i>vietām pietrūkst konkrētības</i> . Saturs vairāk ir formulēts saviem vārdiem, taču <i>vietām teksts ir pārņemts no cita avota</i> . Saturs iekļaujas apjomā (slīdu skaitā), un ir norādīti satura veidošanā izmantotie informācijas avoti.	Saturs daļēji atbilst tēmai un tā izklāsts ne vienmēr ir loģisks (ar ievadu, iztirzājumu un nobeigumu). Satura izklāsts vietām ir īss un konkrēts, taču bieži vien pietrūkst konkrētības. Saturs tikai vietām ir formulēts saviem vārdiem, un liela daļa no satura ir pārņemta no cita avota. Saturs neiekļaujas apjomā (slīdu skaitā); <i>pavirši ir norādīti satura veidošanā izmantotie informācijas avoti</i> .	<i>Saturs minimāli atbilst tēmai, un tā izklāsts nav loģisks</i> (nav ievada, iztirzājuma un/vai nobeiguma). <i>Satura izklāstā nav konkrētības un kodolīguma</i> . Saturs tikai retos gadījumos ir formulēts saviem vārdiem, pamatā tas ir pārņemts no cita avota. Saturs neiekļaujas apjomā; nav norādīti satura veidošanā izmantotie informācijas avoti.

VIZUĀLI TEHNISKAIS NOFORMĒJUMS UN RADOŠUMS

4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkts
Darbs veidots vienotā dizainā, un noformējums ir pielāgots auditorijai. Noformējums ir labi uztverams (burtu dizains un izmērs, fona krāsas u.c.). Mērķtiecīgi un pārdomāti tiek izmantoti vizuālie materiāli (attēli, diagrammas u.c.). Ir ievērotas valodas prasības (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas).	Kopumā darbs ir veidots vienotā dizainā, un noformējums ir pielāgots auditorijai. Noformējums kopumā ir labi uztverams, taču vietām nedaudz apgrūtinā satura uztveršanu. Darbā vietām mērķtiecīgi tiek izmantoti vizuālie materiāli (attēli, diagrammas u.c.). Kopumā ir ievērotas valodas prasības (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas).	Atsevišķas vietas darbā ir veidotas vienotā dizainā; prezentācija tikai daļēji ir pielāgota auditorijai. Prezentācijas noformējums ne vienmēr ir labi uztverams un vietām apgrūtinā satura uztveršanu. Darbā tiek izmantoti vizuālie materiāli (attēli, diagrammas u.c.), taču to lietojuma mērķis nav skaidrs. Vietām nav ievērotas valodas prasības un normas.	Darbs nav veidots vienotā dizainā; prezentācija kopumā nav pielāgota auditorijai. Prezentācijas noformējums ir grūti uztverams. Darbā nav izmantoti vizuālie materiāli (attēli, diagrammas u.c.) vai arī to lietojums ir bezmērķīgs. Lielā daļā prezentācijas nav ievērotas valodas prasības un normas (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas).

TĒMAS UN SATURA PĀRZINĀŠANA

5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkts
Runātājs pārzina tēmu un brīvi pārvalda saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā tiek izmantoti daudzveidīgi, uzticami informācijas avoti. Pārliecinoši atbild uz jautājumiem par darba saturu un demonstrē pārliecību sniegtajās atbildēs. Tēmas izklāsts rada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	Runātājs pārzina tēmu un kopumā labi pārvalda saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā tiek izmantoti dažādi un uzticami informācijas avoti. Pārliecinoši atbild uz jautājumiem, taču vietām pietrūkst pārliecības par sniegtajām atbildēm. Tēmas izklāsts kopumā rada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	Runātājs orientējas tēmā un kopumā pārvalda saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā tiek izmantoti tikai daži informācijas avoti un/vai to uzticamība ir apšaubāma. Sniedz atbildes uz jautājumiem, taču ne visas atbildes apliecina autora pārliecību. Tēmas izklāsts tikai nedaudz rada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	Runātājs vāji pārzina tēmu un saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā tiek izmantots tikai viens informācijas avots un/vai tā uzticamība ir apšaubāma. Nesniedz atbildes uz visiem jautājumiem vai arī sniegtās atbildes nav pārliecinošas. Tēmas izklāsts kopumā nerada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	Runātājs nepārzina tēmu un nepārvalda saturu, kas tiek prezentēts. Satura izklāstā nav izmantoti informācijas avoti vai arī izmantoto avotu uzticamība ir apšaubāma. Nesniedz atbildes uz jautājumiem vai arī sniegtās atbildes nav saprotamas. Tēmas izklāsts nerada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.

UZSTĀŠANĀS UN PUBLISKĀ RUNA

5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkts
Runātājam ir skaidra dikcija, acu kontakts ar publiku, pārdomāti tiek lietoti žesti. Prezentācijas teksts tiek brīvi runāts, nevis lasīts no piezīmēm. Tiek ievērots atvēlētais laika limits. Visu uzstāšanās laiku tiek noturēta un piesaistīta klausītāju uzmanība. Uzstāšanās laikā tiek izmantota literārā valoda un ievērotas valodas normas.	Runātājam kopumā ir skaidra dikcija, acu kontakts ar publiku un pārdomāts žestu lietojums. Prezentācijas teksts vairāk tiek runāts, nevis lasīts no piezīmēm. Kopumā tiek ievērots atvēlētais laika limits. Lielāko daļu no uzstāšanās laika tiek noturēta klausītāju uzmanība. Uzstāšanās laikā tiek izmantota literārā valoda un ievērotas valodas normas.	Runātājam ne visos gadījumos ir skaidra dikcija un acu kontakts ar publiku. Žestu lietojums ne vienmēr ir pārdomāts. Prezentācijas teksts daudz tiek runāts, taču bieži tiek lasīts arī no piezīmēm. Nedaudz tiek pārkāpts atvēlētais laika limits. Klausītāju uzmanība uzstāšanās laikā tiek noturēta atsevišķos momentos. Uzstāšanās laikā vietām nav izmantota literārā valoda un ievērotas valodas normas.	Runātāja dikcija kopumā nav skaidra un acu kontakts ar publiku ir tikai brīžiem. Žestu lietojums nav pārdomāts. Prezentācijas teksts pamatā tiek lasīts no piezīmēm, nevis runāts. Netiek ievērots atvēlētais laika limits. Klausītāja uzmanība tiek noturēta retos izņēmuma gadījumos. Uzstāšanās laikā brīžiem netiek izmantota literārā valoda un netiek ievērotas valodas normas.	Runātāja dikcija ir neskaidra, nav acu kontakta ar publiku un žestu lietojums nav pārdomāts. Prezentācijas teksts tiek lasīts no piezīmēm, nevis runāts. Netiek ievērots atvēlētais laika limits. Uzstāšanās laikā netiek noturēta klausītāju uzmanība. Uzstāšanās laikā bieži tiek izmantota neliterārā valoda un/vai netiek ievērotas valodas normas.

SVARĪGI! Prezentācija, kurā tiek konstatēts plaģiāts (cita autora darba vai tā daļas izmantošana bez atsaucē vai uzdošana par savu), netiek vērtēta. Plaģiāta gadījumā skolēns izstrādā jaunu prezentāciju par citu mācību tēmu, saskaņojot to ar mācību priekšmeta skolotāju.



Jelgavas valstspilsētas pašvaldība

Jelgavas 4.vidusskola

Reģ. Nr. 2813900137

Akmeņu iela 1, Jelgavā, LV-3004, tālrunis 63029555
e-pasts: 4vsk@izglitiba.jelgava.lv, www.4vsk.jelgava.lv

1.4. pielikums.

Portfolio vērtēšanas kritēriji

- **Noformējums (2p.)**

2- lapaspuses ir numurētas, attēliem ir nosaukumi, teksts līdzināts, ievērotas atkāpes darbā, ievērota sistēma un secīgums.

1- vietām trūkst noformējuma prasību un/ vai daļēji ievērots secīgums.

- **Pareizrakstība (4p.)**

4 – darbā ir korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu;

3 – darbā kopumā ir ievērots zinātniskās valodas stils darbs, ir atsevišķas pareizrakstības kļūdas;

2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu;

1- darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir daudz pareizrakstības kļūdu;

0 – darba tekstu nav iespējams uztvert.

- **Satura rādītājs (1p.)**

1- darbā ir ievietots satura rādītājs

0- darbā nav ievietots satura rādītājs

- **Prasmju uzskaitījums, pamatojums (3+12p.)**

1 punkts par katru prasmi, 4 punkti par refleksiju (skat. 1. tabulu)

S- sācis apgūt (1p.)

T- turpina apgūt (2p.)

A- apguvis (3p.)

P- padziļināti apguvis (4p.)

- **Pašvērtējuma tabula par savu ieguldījumu darba rakstīšanas gaitā (stiprās puses, vājās puses, iespējas, katrā ailē 3 secinājumi) (6p.)**

1- par secinājumu katrā ailē;

1- secinājums ir pamatots, plašs, balstīts uz savu pieredzi.

- **Aprakstītie pierādījumi, pievienotie faili (4p.)** (skat. 2. tabulu)

- **Prasmju uzskaitījums, pamatojums (3+12p.)**

1 punkts par katru prasmi, iespējami 4 punkti par refleksiju katrai caurviju prasmei (skatīt SLA tabulu)

1. tabula. Prasmju uzskaitījumu, pamatojumu snieguma līmeņu apraksta tabula.

S- sācis apgūt (1p.)	T- turpina apgūt (2p.)	A- apguvis (3p.)	P- padziļināti apguvis (4p.)
Neizvērtē prasmes apguves līmeni – norāda nebūtiskus vai konstatē atsevišķus trūkumus vai ierobežojumus; piedāvā neīstenojamus uzlabojumus, apraksta tos pārāk vispārīgi – nav skaidrs, vai un kā aprakstīto prasmi varētu uzlabot.	Nepilnīgi izvērtē prasmes apguves līmeni, neprecīzi aprakstot iespējamus kļūdu iemeslus; piedāvā nebūtiskus uzlabojumus	Demonstrē spēju izvērtēt prasmes apguves līmeni, apraksta iespējamus kļūdu iemeslus; piedāvā uzlabojumus attiecībā uz identificētajiem trūkumiem un ierobežojumiem.	Demonstrē spēju efektīvi izvērtēt prasmes apguves līmeni un iespējamus kļūdu iemeslus; piedāvā uzlabojumus vai citus alternatīvus risinājuma veidus.

- **Aprakstītie pierādījumi, pievienotie faili (4p.)** (skatīt SLA)

2. tabula. Aprakstīto pierādījumu, pievienoto failu snieguma līmeņu apraksta tabula.

S- sācis apgūt (1p.)	T- turpina apgūt (2p.)	A- apguvis (3p.)	P- padziļināti apguvis (4p.)
Darbā faili ir pievienoti, taču nenosaukti, neaprakstīti; Paustajās pārdomās neprecīzi pamato pierādījuma(-u) nozīmi attiecībā pret darbu un/vai neapraksta, kā pierādījums demonstrē darba norises izaugsmi;	Darbā faili ir pievienoti, nosaukti, taču nav aprakstīti; Pārāk vispārīgi (nepieciešami precizējumi) vai tikai dažās paustajās pārdomās skaidri pamato, kas paskaidrotu pierādījuma(-u) nozīmi attiecībā pret darbu, apraksta, kā pierādījums demonstrē darba izaugsmi.	Darbā faili ir pievienoti, nosaukti un aprakstīti vispārīgi; Vairumā paustajās pārdomās skaidri pamato pierādījuma(-u) nozīmi attiecībā pret darbu, apraksta, kā pierādījums ietekmē darba izaugsmi.	Darbā faili ir pievienoti, nosaukti un aprakstīti, skaidri paužot savas domas; Visās paustajās pārdomās skaidri, detalizēti un visaptveroši pamato pierādījuma(-u) nozīmi attiecībā pret darbu, apraksta, kā pierādījums demonstrē darba izaugsmi.